© Романова Елена Викторовна

ТЕМА: **Внедрение альтернативной (рейтинговой) системы оценивания учебных достижений учащихся.**

АВТОР ПРОЕКТА: **Романова Елена Викторовна,**

учитель Илешской основной школы.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Одной из самых больных проблем в нашей школе является крайне низкий уровень развития познавательных интересов учащихся. Показателем этого являются, во-первых, высказывания учащихся, во-вторых, низкое качество знаний (не более 40 %). Наблюдения показывают, что основным мотивом учебной деятельности у подавляющего большинства учащихся является стремление избежать «2», а не желание получить «4» и «5».

Этот мотив действителен для так называемых «обязательных» предметов: математика, языки, предметы естественного и гуманитарного цикла. Для предметов искусствоведческого цикла: ИЗО, музыка, МХК – отрицательная мотивация не играет существенной роли, т.к. неуспешность обучения здесь приписывается чаще отсутствию способностей, а не отсутствию прилежания. Кроме того, по негласному мнению многих участников образовательного процесса (как родителей, так и учителей) ставить «2» по музыке, ИЗО или МХК не стоит: эти предметы не являются решающими при поступлении практически всех наших выпускников в учебные заведения среднего общего и профессионального образования. Итак, «2» ставить не рекомендуется, а без этой угрозы ученики не проявляют большого желания заниматься.

Учитывая, что наш поселок весьма отдален от центров культуры, не приходится ожидать, что интерес учащихся к культуре и искусству будет когда-то сформирован в достаточной степени.

Задача учителя МХК такова: заинтересовать учащихся изучением предмета при условии отсутствия как отрицательного мотива («2»), так и положительного мотива (интереса). Поскольку для успешного освоения программы по МХК необходимо знакомиться с большим количеством дополнительной литературы (а современные дети читать не любят), Интернет у нас отсутствует, видеотека еще не накоплена, то задача усложняется в разы.

Проводя уроки, мы неоднократно использовали различные игровые методы. Для учета результатов участникам игры за верные ответы выдавались жетоны, которые затем переводились в баллы. Затем мы стали использовать жетоны и в том

© Романова Елена Викторовна

случае, когда требовалось организовать фронтальную беседу, но учитывать успех каждого ее участника.

Затем на курсах повышения квалификации мы познакомились с идеей рейтинговой системы оценивания достижений учащихся и поняли, что это возможное решение проблемы.

Традиционность и живучесть 5-балльной системы оценивания впечатляет. Но в настоящее время система оценки уже далеко не 5-балльная (практически не используется «1» как оценка, «2» - стала скорее показателем отсутствия работы, нежели отсутствия знаний). Поскольку эта система возникла на основе качественной оценки («отлично», «хорошо» и т.д.), то она не имеет перспективы существования, т.к. не имеет четкой системы критериев и эталонов. Кроме того, 5-балльная система в силу размытости критериев порождает несколько чисто человеческих феноменов: в частности, формирование оценочных ярлыков и социальных стереотипов и личностный, субъективный характер оценки.

Рассмотрим, в чем отличие рейтинговой системы от традиционной. Традиционная система предполагает оценивание как успеха («4», «5»), так и неуспеха («2») учащегося. Кроме того, есть оценка «3», значение которой можно расшифровать как «ни то ни сё». В школе давно уже сложились стереотипы отношения к оценкам: «2» - «плохо», «4» и «5» - «хорошо», которые (что печально) переносятся на учеников.

Но ведь очень часто успехи ученика в освоении предмета зависят не только от его прилежания, но и от способностей. По нашему глубокому убеждению (которое, кстати, подтверждается многолетними наблюдениями), есть ученики, не способные к постижению математики (а значит, большей части геометрии, физики, химии); есть ученики, неграмотность которых словно передается по наследству (они делают те же ошибки, что и их родители). Что касается предметов, имеющих отношение к искусству, то тут почти все основывается на способностях (к музыке, рисованию). МХК – не исключение: есть люди, которые не воспринимают музыку, не понимают языка картин и т.д.

Таким образом, традиционная система часто констатирует не наличие знаний и умений учащегося, а наличие у него способностей к изучению того или иного предмета. Но поскольку изменить способности человеку не всегда по силам, отношение к традиционным оценкам далеко не равнозначное.

В наших условиях отсутствие **способностей** к восприятию - еще не проблема, проблема – отсутствие элементарных **умений** понимать язык искусства и отсутствие **желания** научиться этому.

Рейтинговая система, в отличие от традиционной, основывается на принципе оценивания результата, каков бы он ни был. Даже самая «двоечная» с традиционной точки зрения работа уже показывает наличие каких-то знаний и

умений (пусть это будет просто умение писать), а значит, в рейтинговой системе оценивания эта работа принесет автору какие-либо баллы, т.е. будет восприниматься как успешная. Таким образом, рейтинговая система оценивания снимает отрицательный мотив (учащийся не получит «2» в любом случае), зато усиливает положительный мотив (есть смысл и желание набрать больше баллов).

Подведем итог сказанному, рейтинговая система оценивания учащихся направлена:

- на повышение мотивационной составляющей оценки и снятие эмоционального негатива с оценки;
- на изменение случайного характера оценки на плановый, порождающий стремление к постоянному труду.

Результатом внедрения рейтинговой системы в образовательный процесс должно стать изменение отношения учащихся к учебной деятельности от пассивного («что задали, то и делаю, если могу») к активному («делаю то, что хочу и могу, потому что это принесет мне успех»).

Следует отметить, что сторонников рейтинговой системы оценивания учебных достижений становится все больше. Вариантом ее применения стал ЕГЭ (исключая перевод баллов в традиционную отметку). О такой системе, как альтернативе традиционной, пишет Проклюшина С.А., учитель математики (см. ж. «Математика в школе», № 4, 2008, с. 61). Рейтинговая система вводится в передовых образовательных учреждениях России, каким, например, является Центр образования № 548 «Царицино» под руководством Рачевского Е.Л. (см. ж. «Завуч. Управление современной школой», № 7, 2007, с. 90, 109). В Архангельской области подобная система применяется в гимназии № г. Новодвинска.

Разрабатывая нормативную базу для внедрения рейтинговой системы в Илешской школе, мы опирались на методические статьи журнала «Завуч. Управление современной школой», отражающие опыт Центра образования № 548 «Царицино» под руководством Рачевского Е.Л.. В то же время намии был внесен ряд изменений, которых потребовали особенности предмета и нашей школы: в частности, исходя из специфики предмета МХК, мы сочли разумным предоставить учащимся право самим выбирать формы и количество зачетных работ.

1. В Положении о рейтинговой системе оценивания учебных достижений учащихся описаны критерии оценивания, формы и правила контроля, нормативы баллов. Однако Положение носит экспериментальный характер и должно быть доработано на основании результатов эксперимента.
2. Поскольку рейтинговая система оценивания предполагает наличие четких критериев, необходимо разработать Систему критериев и показателей, за основу

© Романова Елена Викторовна

которой можно взять критерии и показатели экспериментальной формы экзамена по русскому языку в 9 классе.

3. Чтобы обеспечить максимальный уровень качества оцениваемых работ, разрабатываются Требования к оформлению работ и создается библиотека памяток и опорных схем для выполнения работ.
4. Постоянное изменение количества баллов затрудняет их точную фиксацию в классном журнале. Поэтому для учета рейтинга создан электронный журнал в приложении MS Ecxel.

Поскольку система рейтинговой оценки предполагает четкие критерии работ, вероятно, придется дополнять Систему критериев и показателей описанием тех форм работ, которые в ней отсутствуют.

Для реализации данного проекта требуются минимальные материальные ресурсы: компьютер для ведения Электронного журнала.

В качестве интеллектуальных ресурсов следует назвать:

- умение учителя работать в указанном приложении;
- умение выделять разрабатывать систему критериев и показателей для новых видов работ;
- умение давать описание работы (требования к ее оформлению);
- умение создавать четкие инструкции по выполнению работ.

Также потребуется провести разъяснительную работу с учащимися и родителями, чтобы объяснить смысл введения альтернативной системы оценивания и ее положительные стороны.

Критериями эффективности проекта следует считать

- повышение познавательной активности учащихся,
- развитие общеучебных умений и навыков учащихся, в т.ч.
    - умение выбирать наиболее эффективную (успешную, выгодную) форму работы;
    - умение представлять результаты своего труда в наиболее эффектном виде;
    - умение выполнять работы различного характера (репродуктивные, творческие, исследовательские).

В качестве метода определения эффективности проекта рекомендуем наблюдение и анкетирование участников проекта.

© Романова Елена Викторовна

ЭТАПЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

№ п\ п	Этап	Содержание работы	Сроки	Ответственный	Документация
1.	Подготовительный.	Разработка Положения о рейтинговой системе оценки.		Учитель	
		Разработка Системы критериев и показателей		Учитель	
		Разработка Требований к оформлению работ		Учитель	
		Создание электронного журнала в приложении MS Excel		Учитель	
		Рецензирование нормативной базы		Учитель-методист, руководитель МО	Рецензия.
		Экспертиза нормативной базы экспертной группой (методическим советом) школы	Июнь	Руководитель ЭГ, председатель МС	Экспертное заключение.
		Утверждение Положения о рейтинговой системе оценки на заседании педсовета.	Август	Председатель ПС	Выписка из решения педсовета.
		Утверждение Положения о рейтинговой системе оценки директором. Издание приказа о начале ОЭР.	Август	Директор ОУ	Выписка из приказа.
2.	Экспериментальный	Ознакомление участников эксперимента (учащихся и их родителей) с Положением и Системой.	Сентябрь	Учитель	Выписка из решения родительского собрания.
		Реализация эксперимента.	В течение учебного года	Учитель	Классный журнал, электронная версия

© Романова Елена Викторовна

					журнала
		Анализ хода эксперимента.	По итогам п/годий.	Учитель, руководитель МО, председатель МС	Справки по итогам отчетных периодов, по результатам опросов учащихся и родителей.
3.	Аналитический.	Анализ итогов эксперимента, сравнение с итогами предыдущего года	По итогам года.	Учитель	Аналитическая справка, протокол педсовета.

ЛИТЕРАТУРА:

1. «Модернизация системы оценивания учебных достижений учащихся в современных условиях» - «Завуч. Управление современной школой», № 7, 2007, с. 90.
2. «Положение о порядке проведения текущего и итогового контроля и оценки уровня учебных достижений учащихся» - там же, с. 109.

Материалы предоставлены директором Центра образования № 548 «Царицино» Рачевским Е.Л. И заместителем директора по УВР Ивановым А.В.