© Романова Елена Викторовна

ОПИСАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА

Внедрение альтернативной (рейтинговой) системы оценивания учебных достижений учащихся на уроках МХК.

АВТОР: **Романова Елена Викторовна,**
учитель Илешской основной школы.

С. Верхняя Тойма
Архангельская область
2010

Содержание

1.	Введение.	3
2.	Суть рейтинговой системы оценки и ее отличие от традиционной.	4
3.	Описание опыта:	6
А)	Педагогическая проблема.	6
Б)	Цель и задачи проекта. Предполагаемые результаты.	7
Г)	Компоненты системы.	8
Д)	Проблемы реализации проекта и способы их решения.	9
Е)	Ресурсы проекта.	10
Ж)	Методы определения эффективности проекта.	11
4.	Вывод.	12
5.	Список литературы	13

Педагогический контроль является одним из важнейших факторов продуктивности обучения, так как реализует закономерности развития дидактического процесса. Проблемам контроля в учебном процессе уделяли большое внимание К.Д. Ушинский, А. Дистервег, П.Ф. Каптерев.

Школьная система балльных оценок (абсолютная количественная шкала) не всегда отражает качественное изменение учащегося в процессе обучения, фиксируя в ней лишь результат учебного процесса. Тем не менее живучесть 5-балльной системы оценивания впечатляет: заимствованная из немецкой школы в XVIII веке, она широко применяется в российских школах по сей день.

Но в настоящее время система оценки уже далеко не 5-балльная: практически не используется «1» как оценка, «2» - стала скорее показателем отсутствия работы, нежели отсутствия знаний, практически недопустимо выставление годовых оценок «1» и «2»; немыслима выдача аттестата с такими оценками. В этой ситуации оценка практически утратила свое значение как показателя уровня знаний учащегося, в том числе выпускника школы. Поскольку эта система возникла на основе качественной оценки («отлично», «хорошо» и т.д.), то она не имеет перспективы существования, т.к. не имеет четкой системы критериев и эталонов. Кроме того, 5-балльная система в силу размытости критериев порождает несколько чисто психологических феноменов: в частности, формирование оценочных ярлыков и социальных стереотипов («отличник», «хорошист», «двоечник») и личностный, субъективный характер оценки (учитель, не имея четких норм оценки, например, устных ответов, может «завышать» оценку в целях поощрения слабого ученика).

Современные тенденции развития системы образования ставят перед оценочной системой несколько ключевых задач:

- высокий уровень объективности оценивания;
- определение тенденций развития образовательного процесса у конкретного ученика;
- повышение мотивационной составляющей оценки и снятие эмоционального негатива с оценки;
- изменение случайного характера оценки на плановый, порождающий стремление к постоянному труду.

В связи с необходимостью решения названных проблем в процесс образования была введена новая система контроля и оценки знаний – система рейтингового контроля. Этот вид контроля не является чем-то новым для европейских стран. В нашей же стране рейтинг стал применяться недавно только в ряде высших и средних специальных учебных заведениях, а также в некоторых средних школах в порядке эксперимента. Однако элементы рейтинговой системы использовались в ряде учебных заведений России довольно давно. Примером такого рейтинга может служить лицейское стихотворение А.С. Пушкина:

Спартанскою душой пленяя нас,
Воспитанный суровою Минервой,
Пускай опять Вольховский сядет первый,
Последним я, иль Брольо, иль Данзас.

Речь идет о том, что лицеистов и в классах, и в столовой рассаживали по поведению и успехам в учебе. По окончании Лицея фамилии и имена выпускников были выбиты на мраморных досках, установленных в актовом зале Лицея также в соответствии с их рейтингом, как сказали бы мы сегодня.

Необходимость внедрения рейтинговой системы оценивания результатов обучения отмечают А.Ф. Гусева, В.Я. Зинченко, Р.Я. Касимов, А.В. Левин, В.И. Огорелков, А.Ф. Сафонов и др.

Проблемой рейтингового контроля знаний учащихся занимались В.С. Аванесов, Ю.А. Афанасьев, В.П. Беспалько, Н.К. Гайдай, М.Т. Громова, Талызина и др.

Следует отметить, что сторонников рейтинговой системы оценивания учебных достижений становится все больше. Вариантом ее применения стал ЕГЭ (исключая перевод баллов в традиционную отметку). О такой системе, как альтернативе традиционной, пишет Проклюшина С.А., учитель математики.[1] Рейтинговая система вводится в передовых образовательных учреждениях России, каким, например, является Центр образования № 548 «Царицино» под руководством Рачевского Е.Л.[2] В Архангельской области подобная система применяется в гимназии г. Новодвинска, АГТУ.

Рассмотрим, в чем отличие рейтинговой системы от традиционной. Традиционная система предполагает оценивание как успеха («4», «5»), так и неуспеха («2») учащегося. Кроме того, есть оценка «3», значение которой можно расшифровать как «ни то ни сё». В школе давно уже сложились стереотипы отношения к оценкам: «2» - «плохо», «4» и «5» - «хорошо», которые (что печально) переносятся на учеников.

Но ведь очень часто успехи ученика в освоении предмета зависят не только от его прилежания, но и от способностей. По нашему глубокому убеждению (которое, кстати, подтверждается многолетними наблюдениями), есть ученики, не способные к постижению математики (а значит, большей части геометрии, физики, химии); есть ученики, неграмотность которых словно передается по наследству (они делают те же ошибки, что и их родители). Сейчас никого не удивит, например, диагноз «дисграфия», «дислексия», «дискалькулия». Конечно, научить такого ребенка писать, читать или считать можно, но это требует кропотливой индивидуальной работы, результаты которой весьма отодвинуты во времени. Кроме того, для ребенка, не обладающего способностями, достаточными для успешного освоения школьной программы, или в силу различных причин отставшего в развитии, даже малое продвижение является прогрессом, который следует отмечать. А нормативы оценок не позволяют этого сделать.

Таким образом, традиционная система часто констатирует наличие знаний и умений учащегося как результат имеющихся у него способностей к изучению того или иного предмета и практически никак не отражает личностное развитие ученика. Словом, традиционная система оценки рассчитана на некоего «среднего» ученика и не может отражать индивидуальные успехи ребенка: контрольная работа, выполненная лучше, чем предыдущая, оценивается все-таки «двойкой», если количество выполненных заданий не соответствует нормативам «тройки».

Рейтинговая система, в отличие от традиционной, основывается на принципе оценивания результата, каков бы он ни был. Даже самая «двоечная» с традиционной точки зрения работа уже показывает наличие каких-то знаний и умений (пусть это будет просто умение красиво писать), а значит, в рейтинговой системе оценивания эта работа принесет автору какие-либо баллы, т.е. будет восприниматься как успешная. Таким образом, рейтинговая система оценивания снимает отрицательный мотив (учащийся не получит «2» в любом случае), зато усиливает положительный мотив (есть смысл и желание набрать больше баллов). Количество рано или поздно переходит в качество, т.е. повторив какое-то количество раз определенные действия автоматически, ученик автоматически формирует навык, который может стать базой для осознанных действий. Например, написав большое количество реферативных работ, учащийся волей-неволей усвоит основные черты книжного стиля и сможет применить их при создании собственных самостоятельных работ даже по другим предметам.

Подведем итог сказанному, рейтинговая система оценивания учащихся направлена:

- на повышение мотивационной составляющей оценки и снятие эмоционального негатива с оценки;
- на изменение случайного характера оценки на плановый, порождающий стремление к постоянному труду.

Применение рейтинговой системы оценивания учебных достижений учащихся базируется на принципах:

- доступности, учета возрастных и индивидуальных особенностей учащихся;
- самостоятельности, активности и сознательности образования;
- рационального сочетания требовательности и уважения к ученику;
- гуманистической направленности образования;
- целенаправленности процесса образования;
- развития социо-культурной и коммуникативной компетенции;
- наглядности.

Результатом внедрения рейтинговой системы в образовательный процесс должно стать изменение отношения учащихся к учебной деятельности от пассивного («что задали, то и делаю, если могу») к активному («делаю то, что хочу и могу, потому что это принесет мне успех»).

Одной из самых больных проблем в нашей школе является крайне низкий уровень развития познавательных интересов учащихся. Показателем этого являются, во-первых, низкая активность учащихся во время уроков, во-вторых, низкое качество знаний (не более 40 %). Наблюдения и опросы показывают, что основным мотивом учебной деятельности у подавляющего большинства учащихся нашей школы является стремление избежать «2», а не желание получить «4» и «5». Такая позиция обусловлена причинами экономического характера, о которых здесь мы говорить не будем.

Этот негативный мотив действителен для так называемых «обязательных» предметов: математика, языки, предметы естественного и гуманитарного цикла. Для предметов искусствоведческого цикла: ИЗО, музыка, МХК – отрицательная мотивация не играет существенной роли, т.к. неуспешность обучения здесь приписывается чаще отсутствию способностей, а не отсутствию прилежания. Кроме того, по негласному мнению многих участников образовательного процесса (как родителей, так и учителей) ставить «2» по музыке, ИЗО или МХК не стоит: эти предметы не являются решающими при поступлении практически всех наших выпускников в учебные заведения среднего общего и профессионального образования.

Итак, проблема контроля и оценки учебных успехов учащихся по МХК такова: **«2» ставить не рекомендуется, а без этой угрозы ученики не проявляют большого желания заниматься.**

Задача учителя МХК – стимулировать учащихся к изучению предмета при условии отсутствия отрицательного мотива («2»), т.е. сформировать положительные мотивы – интерес к изучению художественной культуры. Учитывая, что наш поселок весьма отдален от центров культуры, большая часть родителей относится к людям невысокого культурного уровня, не приходится ожидать, что интерес учащихся к культуре и искусству будет когда-то сформирован в достаточной степени и работа учителя в этом направлении встретит активную поддержку со стороны родителей.

Кроме того, для успешного освоения программы по МХК необходимо знакомиться с большим количеством дополнительной литературы (а современные дети читают мало и катастрофически медленно). Использование электронных носителей информации находится в стадии зарождения: школа не подключена к Интернет, компьютерный класс не оборудован (мало компьютеров), видеотека еще не накоплена. Поэтому задача стимулирования познавательной активности учащихся превращается в серьезную проблему.

Проводя уроки МХК, мы используем различные игровые методы, технологию интерактивного обучения, элементы технологии развития критического мышления. Для учета результатов нетрадиционных форм работы участникам за верные ответы выдавались жетоны, которые затем переводились в баллы. Затем мы стали использовать жетоны и в том случае, когда требовалось организовать фронтальную беседу, но учитывать успех каждого ее участника. Использование жетонов помогало в конце урока оценить степень активности каждого ученика, причем оценка могла зависеть как от количества жетонов (показатель активности), так и от их цвета (показатель качества ответов). В 2007 году, обучаясь на курсах повышения квалификации по теме «Современные педагогические технологии в преподавании русского языка и литературы», мы познакомились с идеей рейтинговой системы оценивания достижений учащихся. Подробное знакомство с материалами о методике применения такой системы в журнале «Завуч. Управление современной школой» [2] подтолкнуло нас к мысли о возможности применения рейтинговой системы на уроках МХК, что и привело к разработке и реализации проекта, описанного ниже.

Резюмируя сказанное выше, определим:

ЦЕЛЬ ПРОЕКТА:

Стимулировать активность учебно-познавательной деятельности учащихся через применение инновационной (рейтинговой) системы оценки учебных достижений учащихся.

ЗАДАЧИ ПРОЕКТА:

- создать рейтинговую систему оценки учебных достижений учащихся, адаптированную к особенностям образовательного процесса в Илешской основной школе (низкая активность учащихся на уроках и при подготовке домашних заданий; работа ради оценки, а не ради знаний; неравномерность выполнения работ и как следствие неравномерность загруженности учащихся; невыполнение части домашних работ, т.к. на итоговую оценку это не влияет):

- разработать четкую систему критериев оценки работ, чтобы повысить объективность оценки и свести к минимуму субъективный фактор;
- разработать требования к оформлению работ;
- разработать электронную версию журнала;
  - опробовать на практике применение разработанной системы;
  - дать оценку эксперимента с разных точек зрения (изменение успеваемости, изменение уровня активности учащихся, изменение отношения к предмету, изменение отношения к оценке).

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ:

1. учащиеся будут более активно участвовать в подготовке и ходе урока;
2. учащиеся будут более активно и тщательно готовить домашнее задание;
3. учащиеся будут более четко представлять критерии оценки и, как следствие, конечный результат своего учебного труда;
4. повысится объективность самооценки учащихся;
5. уменьшится число конфликтов по поводу выставленных оценок и легче будет разрешить возникающие конфликты;
6. упростится работа учителя по оцениванию работ учащихся.

Как мы уже говорили, рейтинговая система оценки применяется в разных образовательных учреждениях, что свидетельствует о ее универсальности.

Разрабатывая нормативную базу для внедрения рейтинговой системы в Илешской школе, мы опирались на методические статьи журнала «Завуч. Управление современной школой», отражающие опыт Центра образования № 548 «Царицыно» под руководством Рачевского Е.Л.. В результате проделанной работы появились следующие документы:

1. **Положение о рейтинговой системе оценивания учебных достижений учащихся**. (См. приложение 1) В Положении описаны критерии оценивания, формы и правила контроля, нормативы баллов. Однако Положение носит экспериментальный характер и должно дорабатывается на основании результатов эксперимента. В приложении приведена третья, переработанная редакция Положения.

2. **Система критериев и показателей.** (См. приложение 2) Поскольку рейтинговая система оценивания предполагает наличие четких критериев, необходимо разработать такую систему, которая позволяла бы учащимся ясно представлять, за что они могут получить баллы и в каком количестве; а учителю быстро и объективно оценивать достижения. За основу можно взять критерии и показатели экспериментальной формы экзамена по русскому языку в 9 классе, а также систему Единых требований к ведению тетрадей.

Следует отметить, что в ходе работы появляется необходимость вносить дополнения в Систему. Исходя из специфики предмета МХК, мы сочли разумным предоставить учащимся право самим выбирать формы и количество зачетных работ. Реализуя это право, ученики не только расширили перечень возможных форм работ, но и дополнили Систему критериями для оценивания новых форм работ. Следует предположить, что в ходе дальнейшей работы Система будет претерпевать изменения, однако принцип оценки «баллы за выполненную работу» будет соблюдаться и далее.

3. **Требования к оформлению работ.** (См. приложение 3) Система требований к оформлению работ призвана обеспечить максимальный уровень качества оцениваемых работ, а также повысить уровень объективности самооценки учащихся. Не секрет, что выполненная работа кажется ученику-автору успешной, по крайней мере, потому, что он затратил на нее определенные усилия и хотел бы быть вознагражден за них. Имея требования к оформлению, ученик сможет более объективно оценить хотя бы внешний вид выполненной работы, поскольку аккуратность, оригинальность подачи материала также поощряются баллами. Разрабатывая Требования к оформлению, мы руководствовались, во-первых, Едиными требованиями к ведению тетрадей, во-вторых, требованиями к оформлению печатных документов (для компьютерного набора). Поскольку появляются новые виды работ, можно также ожидать, что Требования к оформлению будут дополняться. Так, например, уже сегодня следует задуматься о разработке требований к оформлению компьютерной презентации.

4. **Электронный журнал.** (См. приложение 4) Постоянное изменение количества баллов затрудняет их фиксацию в классном журнале. Поэтому для учета рейтинга создан электронный журнал в приложении MS Excel. В журнале фиксируется дата урока и его тема, баллы полученные непосредственно во время урока (за работу на уроке, за ответы, выступления и проч). Поскольку зачетные работы учащиеся могут сдавать по прошествии некоторого (и довольно значительного) времени после изучения материала (например, в случае большого объема работы), полученные за зачетные работы баллы вносятся в журнал в ячейку соответствующей графы (тема урока и тема работы должны совпадать). Задав формулу вычисления рейтинга в приложении MS Excel, учитель имеет возможность получать информацию об изменении рейтинга учащегося сразу же после внесения новых данных о баллах. Поскольку текущий рейтинг меняется постоянно, нет смысла вносить баллы в традиционный журнал. В нем учитель отмечает присутствующих и записывает дату и тему урока.

Рейтинг учащихся определяется отношением суммы набранных балов к суммарному баллу и выражается в процентах. Текущий рейтинг сообщается учащимся в начале каждого урока – выводится на экран через мультимедийный проектор. В конце урока выставляются баллы за урок, и ученики видят изменение своего рейтинга. Кроме того, еженедельно рейтинг в форме диаграммы распечатывается и вывешивается в классе, а классный руководитель выставляет текущий рейтинг в дневники учащихся.

Способ определения суммарного балла представляет наиболее сложную проблему, поскольку он должен быть реально достижимым, но в то же время должен мотивировать учащихся выполнять зачетные работы. В первый год эксперимента суммарный балл был задан суммой баллов за планируемые учителем работы и равнялся 315. По окончании второй четверти выяснилось, что достигнуть 100 % практически невозможно, поскольку потребуется выполнить огромное количество достаточно сложных работ. Поэтому мы представили на педсовет предложение считать рейтинг учащихся по отношению суммы набранных баллов к медиане баллов, набранных всеми учащимися класса. Однако такой подход чреват снижением общей активности класса: если все ученики набирают мало баллов, все получают высокий рейтинг, а тот, кто активен и повышает медиану, может подвергнуться давлению со стороны одноклассников. Поэтому в этом году суммарный балл определен как произведение количества уроков в учебном году на 5 (наивысший балл в традиционной системе) и равняется 170 баллов для 7, 8 классов и 165 балов для 9 класса.

Используя такой метод определения суммарного балла, мы смогли вызвать повышенную активность части учащихся, стремящихся достичь 100 % как можно раньше. Однако часть учеников не проявляют активности, поскольку перестал работать принцип отрицательной мотивации: «2» не выставляются. Вероятно, придется продумывать систему индивидуальной работы с такими учениками. Стоит отметить, что большая часть таких учащихся характеризуется узким кругозором, практически полным отсутствием познавательных интересов, что является следствием низкого уровня культурной жизни в семье (родители не имеют среднего образования, не работают, не поощряют учебную активность учащихся и не интересуются их успехами).

Рейтинговая система оценки позволяет значительно повысит уровень индивидуализации обучения. Ведь характер работ учащиеся определяют сами – это может быть реферат энциклопедической статьи, кроссворд (разгадывание или составление), рисунок, схема и т.п. Поскольку компьютерное оснащение школы недостаточно, поощряется выполнение учащимися работ с использованием компьютерных прикладных программ.

Отсутствие сформированных познавательных интересов, стереотипные представления учащихся об уроке как комплексе педагогических взаимодействий, где в основном активен учитель, а ученики либо наблюдатели, либо исполнители вызывают проблемы с дисциплиной. И в этом случае рейтинговая система может стать орудием управления ученическим коллективом: баллы можно не только выставлять, но и снимать в качестве штрафов, разумеется, после внесения изменений в Положение.

Для наибольшей эффективности этой системы необходимо продумать систему баллов, которая должна носить, прежде всего, стимулирующий характер. С нашей точки зрения, это наиболее трудоемкий процесс, поскольку критерии и показатели должны быть разумны и обоснованны как для учителя, так и для учеников и их родителей. Не стоит бояться случаев, которые потребуют отступления от системы, - это показатель развития системы. В таких случаях следует прийти к разумному компромиссу: либо постараться остаться в рамках системы, отбросив какие-либо характеристики работы ученика, либо внести исправления в систему. Сталкиваясь с такими случаями, мы обычно отмечаем необходимость исправлений и дополнений, но в течение учебного года не меняем условия оценки. Исправления и дополнения в систему вносятся по окончании учебного года – это могут быть новые виды работ, новые требования к оформлению и т.п..

Для реализации данного проекта требуются минимальные материальные ресурсы: компьютер для ведения Электронного журнала (приложение MS Excel).

В качестве интеллектуальных ресурсов следует назвать:

- умение учителя работать в указанном приложении;
- умение выделять разрабатывать систему критериев и показателей для новых видов работ;
- умение давать описание работы (требования к ее оформлению);
- умение создавать четкие инструкции по выполнению работ.

Также потребуется провести разъяснительную работу с учащимися и родителями, чтобы объяснить смысл введения альтернативной системы оценивания и ее положительные стороны. В нашем случае учащимся и родителям предлагается принять участие в разработке системы критериев, в пополнении перечня работ. Конечно, поголовного отклика это предложение не вызывает, но некоторые ученики вносят разумные предложения.

Критериями эффективности проекта следует считать

- расширение общекультурной компетенции учащихся,
- формирование толерантности, стремления к диалогу,
- повышение познавательной активности учащихся,
- развитие общеучебных умений и навыков учащихся, в т.ч.
  - умение выбирать наиболее эффективную (успешную, выгодную) форму работы;
  - умение представлять результаты своего труда в наиболее эффектном виде;
  - умение выполнять работы различного характера (репродуктивные, творческие, исследовательские).

В качестве метода определения эффективности проекта рекомендуем наблюдение и анкетирование участников проекта, а также определение рейтинга предметов. Анкетирование учащихся нашей школы выявило неоднозначность оценки учащимися новой системы оценки.

		Декабрь 2008 года	Декабрь 2009 года (24)
Нравится ли новая система оценивания? (возможны оба варианта)	Да	80%	22 – 92%
	Нет	45%	2 – 8%
Почему нравится?	Не ставят «2»	40%	5 – 21%
	Можно самому выбирать работу и время ее выполнения	40%	1 – 4%
	Объективней оценка работы		2 – 8%
	Больше узнаешь	10%	2 – 8%
	Можно следить за уровнем знаний		6 – 25%
	Стимулирует работу		5 – 21%
Почему не нравится?	Надо много набрать баллов	20%	
	Надо много работать	10%	

	Надо самому брать работы	10%	
	Одинаковые работы получают разные баллы	5%	
	С оценками проще		2 – 8%

Изменился рейтинг предмета МХК.

2007–2008 уч.год	2008 – 2009 уч.год	2009 – 2010 уч.год
6 место	2 место	1 место

При планировании проекта предполагалось достичь следующих результатов:

1. учащиеся будут более активно участвовать в подготовке и ходе урока;
2. учащиеся будут более активно и тщательно готовить домашнее задание;
3. учащиеся будут более четко представлять критерии оценки и, как следствие, конечный результат своего учебного труда;
4. повысится объективность самооценки учащихся;
5. уменьшится число конфликтов по поводу выставленных оценок и легче будет разрешить возникающие конфликты;
6. упростится работа учителя по оцениванию работ учащихся.

Анализируя полученный опыт работы с рейтинговой системой оценивания, можно отметить, что часть запланированных результатов достигнута. Работа по оцениванию работ упростилась. Практически исчезли конфликты по поводу выставленных оценок. Отдельные учащиеся высказывали недовольство тем, что работы оцениваются малым количеством баллов, но это вопросы корректировки системы критериев и требований. Значительно проще стало объяснить учащимся, что и как требуется сделать. Повысилась активность отдельных учащихся. Выявленные положительные стороны рейтинговой системы пробудили интерес к ней со стороны других педагогов школы: речь идет о введении подобной системы оценивания на уроках музыки, ИЗО, технологии

Однако обнаружились и слабые стороны нововведения. Отдельные ученики предпочитают традиционную систему оценок, очевидно, в силу привычки. Часть учащихся не понимают того, что рейтинговая система оценки все же предполагает оценку знаний и умений и не отменяет определения успеваемости – неуспеваемости. Поэтому необходимо подробно объяснять и детям и родителям, что успешность обучения по МХК влияет на итоговую успеваемость. Одной из проблем введения такой системы оценивания является то, что учителю необходимо провести огромную подготовительную работу: необходимо разработать ясную и прозрачную систему критериев и требований к оформлению.

В заключение следует отметить, что стремление к лидерству, к успеху – одна из характерных психологических особенностей подростков. Положительное влияние рейтинговой системы оценивания учебных достижений учащихся мы наблюдаем сейчас. Алина М. в течение всего периода обучения отличалась низким уровнем мотивации учебной деятельности: девочка с трудом осваивала школьную программу, не выполняла домашних заданий, неоднократно оказывалась неуспевающей в четверти по разным предметам, сочинения отличались нелогичностью и большим количеством речевых ошибок. В 8 классе при введении рейтинговой системы оценки Алина стала «зарабатывать» баллы с помощью написания рефератов энциклопедических статей по темам, изучаемым на уроках МХК. В конце года она была второй в рейтинге класса и получила оценку «5» по суммарному баллу за год. В этом году Алина – ученица 9 класса, успеваемость девочки значительно улучшилась, появились положительные изменения при обучении другим предметам, домашние задания выполняются практически

регулярно, повысилось качество сочинений по литературе. Конечно, Алина не стала отличницей или даже хорошисткой (слишком велики пробелы в знаниях за предыдущие классы). Но положительные изменения в ее отношении к учебе заметны многим и не в последнюю очередь обусловлены высоким рейтингом по МХК.

По нашему глубокому убеждению, поиск новых систем оценки учебных достижений учащихся продолжится и далее. Это тем более необходимо в связи с ожидающимся введением в действие Образовательных стандартов второго поколения, и рейтинговая система оценки, как нам кажется, имеет шанс стать одним из кардинальных нововведений в системе образования

Библиография

1. Проклюшина С.А. Как научить детей учиться?//Математика в школе» – 2008 –№ 4 – С. 61.
2. Модернизация системы оценивания учебных достижений учащихся в современных условиях. // Завуч. Управление современной школой» – 2007 –№ 7 – С. 90.*
3. Положение о порядке проведения текущего и итогового контроля и оценки уровня учебных достижений учащихся // Завуч. Управление современной школой» – 2007 –№ 7 – С. 109.*

* Материалы предоставлены директором Центра образования № 548 «Царицино» Рачевским Е.Л. и заместителем директора по УВР Ивановым А.В.