ББК 57.33
К 67

Корнев А. Н., Ишимова О. А.

метод. пособие
СПб.: Изд–во Политехн. ун–та, 2010.-72с.

Методика диагностики дислексии у детей

Методическое пособие предназначено для диагностики нарушений чтения у учащихся 2–6 классов, для выявления у детей предрасположенности к дислексии до начала обучения в школе. В пособии представлены возрастные нормы основных показателей чтения московской популяции школьников. Пособие адресовано логопедам и психологам.

Сведения об авторах:

Корнев Александр Николаевич, доктор психологических наук, профессор кафедры общей и прикладной психологии Санкт-Петербургской педиатрической медицинской академии, вице-президент Ассоциации логопатологов Санкт-Петербурга.

Ишимова Ольга Анатольевна, методист ОМЦ ЦАО Москвы, учитель-логопед ГОУ ЦППРК "Практик" ЦОУО ДО Москвы.

© Корнев А. Н., Ишимова О.А., 2010

ISBN 978-5-7422-2580-5

© СПбГПУ, 2010

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение 4
Исследование навыка чтения у детей 6
Стандартизованная методика исследования навыка чтения (СМИНЧ) 10
Оценка способа чтения с помощью теста оперативных единиц чтения (ТОПЕЧ) 16
Приложение 1. СМИНЧ. Основные тексты 20
Приложение 2. СМИНЧ. Дополнительные тексты 37
Приложение 3. Вычисление коэффициента техники чтения (КТЧ) 46
Приложение 4. Частотное распределение показателей способа чтения и уровня понимания в московской выборке учащихся 2-6 классов 48
Приложение 5. Тест оперативных единиц чтения (ТОПЕЧ) 50
Приложение 6. Методика раннего выявления дислексии (МРВД) 66

Введение

Оценка навыка чтения у детей давно уже стала рутинной процедурой. Навык чтения регулярно оценивается в начальной школе. Педагогическая оценка техники чтения стихийно вошла даже в «пакеты методик», которые используются (законно или не очень) при поступлении детей в первый класс. У читателя может возникнуть резонный вопрос: а зачем нужна еще какая-то специальная методика диагностики нарушений чтения (и в частности, дислексии)?

Поиск учеными ответа на этот вопрос занял несколько десятилетий. В конце концов, все мировое научное сообщество единодушно согласилось с тем, что для надежной профессиональной диагностики чтения не обойтись без стандартизованных методик. Можно привести несколько оснований для доказательства правоты такого утверждения:

1. Результат оценки чтения зависит не только от сформированности навыка чтения, но и от уровня сложности использованного текста. Экспериментально доказано, что определенные свойства текста существенно влияют не только на скорость и качество чтения, но и на понимание прочитанного. К ним относятся стилистические особенности текста, частотность слов, использованных в тексте, синтаксическая сложность предложений и др. Немалое значение имеет осведомленность читающего в данном круге вопросов. Существующие в педагогике рекомендации, ориентированные на учебные программы, не учитывают многие из вышеперечисленных параметров. Следовательно, выбор текста без учета этих факторов отразится на результате оценки навыка, а это значительно снижает надежность такой оценки.

2. Известно, что в зависимости от установки, данной ребенку взрослым при тестировании чтения, и от качества текста ребенок использует разные стратегии чтения. Например, при установке на успешность (т.е. на отметку) многие дети стараются читать быстрее, зная, что для учителя это основной показатель. В результате снижается качество понимания.

3. При оценке чтения педагоги ориентируются на разные

параметры чтения: скорость, число ошибок, выразительность, понимание текста. Экспериментальные исследования показали, что многие из приведенных параметров слабо связаны друг с другом (слабо коррелируют). Это означает их относительную независимость друг от друга и склонность к диссоциации. Иначе говоря, ребенок может демонстрировать быстрый темп и даже выразительность чтения, но слабое его понимание. В другом случае темп чтения медленный, а понимание хорошее. Следовательно, итоговая оценка будет зависеть от субъективных предпочтений учителя.

4. Представления о «норме» при оценке чтения весьма многообразны. Нормативы, предлагаемые школьной программой, не годятся для целей клинико-психологической диагностики. Между «нормой» и «нормативом» существуют принципиальные различия. Норматив – это условный показатель учебных достижений, предлагаемый системой образования как ориентир для оценки успеваемости. Норма – это реальный показатель владения определенным навыком, свойственный большинству здоровых благополучных детей. Следовательно, для установления нормы необходимы массовые исследования, проведенные в стандартных условиях с использованием стандартного диагностического материала.

Существующие школьные нормативы весьма условны и не учитывают многих обстоятельств. Кроме тех, которые были приведены выше, можно добавить возраст и опыт обучения чтению. В одном и том же классе находятся дети с разным опытом обучения чтению. Одного начали учить с трех лет, другого с пяти, третьего с момента поступления в первый класс. Один и тот же результат, полученный например учеником 2 класса, в каждом из трех случаев будет иметь разное диагностическое значение.

Даже этот, далеко не полный перечень убедительно доказывает необходимость унификации процедуры оценки чтения. Это вдвойне необходимо в тех случаях, когда обследование носит диагностический характер и от его результатов зависит судьба ребенка.

В большинстве развитых стран мира давно существуют

национальные стандартизованные методики диагностики чтения и его нарушений. В России первая и пока единственная стандартная методика диагностики чтения была разработана в 1982 г. Ее стандартизация была проведена на ограниченном контингенте учащихся 2–6 классов г.Ленинграда. В 1995 г. она была опубликована. Учитывая серьезные социально-экономические изменения, произошедшие в стране за последние двадцать лет, возникла необходимость повторной ее стандартизации, которая была проведена под нашим руководством в 2007-2008 гг. В исследовании приняли участие 1050 учащихся 2-6 класса Москвы (700 человек) и Санкт-Петербурга (350 человек). Статистический анализ полученных результатов показал, что по ряду параметров чтения существуют достоверные различия между московской и петербургской популяцией детей. Это доказывает необходимость выработки региональных норм чтения. В данном методическом пособии представлены **возрастные нормы московской популяции школьников 2-6 классов.**

Считаем необходимым высказать искреннюю признательность за участие в реализации московской части проекта учителям-логопедам общеобразовательных школ центрального административного округа г.Москвы: Дерябиной Е.В. №1840, Заббаровой Е.Х. №188, Чернявской М.В. №1221, Вотяковой Л.К. №627, Анциферовой В.Н. №122, Подотыкиной В.Д. №282, Павловой А.А. №340, Комовой С.С. №340, Моисеенко Е.А. №1950, Леонтьевой Е.В. №1441, Подзоровой В.В. №54, Ракитиной А.И. №330.

Проект был поддержан грантом РГНФ № 07-06-00293а

Исследование навыка чтения у детей

В зависимости от конечной цели следует различать следующие формы диагностики чтения:

- педагогическая диагностика уровня достижений как показатель успешности и эффективности образовательного процесса,
- психолого-педагогическая диагностика чтения для выявления детей, отстающих в усвоении чтения и нуждающихся в коррекционной помощи учителя,
- диагностика и дифференциальная диагностика нарушений чтения у детей.

Данная методика может быть использована во всех перечисленных случаях, но предназначена она, прежде всего, для диагностики нарушений чтения и дифференциальной диагностики дислексии и неспецифических нарушений чтения. Подробный анализ различий между тем, что может быть названо «отставанием» и тем, что называется «нарушением», представлен в монографии (Корнев А.Н., 2003). «Отставанием» названы непатологические формы запаздывания в темпах овладения навыком чтения. «Нарушением» - патологические формы отклонений в формировании навыков чтения. Коротко эти различия сводятся к следующим признакам:

- дети с непатологическими формами отставания в чтении отличаются от нормы незначительно (т.е. их показатели не выходят за пределы нижней границы статистической нормы), и это отставание не имеет стойкого характера;	- дети с патологическими формами нарушений чтения отстают от нормы более чем на 1,5 стандартных отклонений (т.е. выходят за пределы статистической нормы, равной М - 1,5 стандартного отклонения);
- причины отставания в овладении чтением могут быть субъективными (например, низкая мотивация или конституционально медленный темп овладения учебными навыками) и объективными (низкое качество обучения, нерегулярное посещение школы и др.).	- патологические формы нарушений чтения обусловлены несформированностью определенных психологических, языковых и метаязыковых предпосылок чтения и носят стойкий характер.

Среди нарушений чтения следует различать специфические (т.е. дислексию) и неспецифические формы. К специфическим формам нарушений чтения относятся состояния, основное проявление которых, — стойкая **избирательная** неспособность овладеть навыком чтения, несмотря на достаточный для этого уровень интеллектуального (и речевого) развития, отсутствие нарушений слухового и зрительного анализаторов и наличие оптимальных условий обучения. (Корнев А.Н., 1995)

Осевым нарушением при этом является стойкая неспособность овладеть слогослиянием и автоматизированным чтением целыми словами, что нередко сопровождается недостаточным пониманием прочитанного. В основе расстройства лежат нарушения специфических церебральных процессов, составляющих функциональный базис навыка чтения.

Одним из ключевых признаков дислексии, присутствующих в определении, является **избирательность.** Это означает, что по сравнению с другими академическими навыками (письмом и математикой), овладение чтением нарушается значительно тяжелее. Причина этого – низкая способность к усвоению чтения. В психологии принято различать общую обучаемость и частные виды обучаемости*. Одной из таких частных форм обучаемости является способность к овладению чтением. При дислексии частная форма обучаемости чтению значительно отстает от уровня общей обучаемости и интеллекта.

В отличие от этого при неспецифических формах нарушений чтения частная и общая формы обучаемости существенно не различаются. Степень отставания в овладении разными академическими навыками примерно одинакова. К этой категории относятся, например, многие случаи отставания в чтении у умственно отсталых детей, у детей с тяжелым недоразвитием устной речи и др. Если степень такого отставания пропорциональна тяжести первичных психических нарушений (интеллектуального снижения или отставания в речевом развитии в приведенных примерах), то такие формы нарушения являются неспецифическими или вторичными. Там нет признаков избирательности. Обычно такие нарушения чтения относительно

*частные виды обучаемости близки к тому, что в психологии называют способностями

легко преодолимы. Поэтому для уточнения диагноза необходимо сопоставлять уровень сформированности навыков чтения и уровень общей обучаемости. В ряде случаев, например, при умственной отсталости, степень отставания в чтении значительно превышает отставание по другим учебным предметам (по математике, например). Обучаясь по программе 4 класса вспомогательной школы (VIII вида), ребенок владеет чтением на уровне 2 класса этой же программы. Такой случай следует рассматривать как избирательное, специфическое нарушение чтения, т.е. как дислексию.

Чтение — навык комплексный. По существу это сочетание нескольких навыков. Из них наибольший интерес представляют: а) способ чтения, б) скорость (темп) чтения, в) правильность, г) понимание прочитанного. Из них наиболее информативными являются способ чтения и понимание текста. Основным показателем сформированности технических показателей чтения является способ чтения, т.е. максимальное число знаков, которое ребенок опознает одномоментно. Данное количество знаков в этом случае является его оперативной единицей чтения (Корнев А.Н., 1997). Чем крупнее оперативная единица чтения, тем совершеннее способ чтения, тем выше темп чтения. При дислексии обычно оперативная единица чтения не превышает одного знака, а скорость чтения редко достигает уровня 2 класса даже через много лет обучения. Ошибки, которые допускают дети с дислексией, качественно не отличаются от тех, которые в норме наблюдаются у начинающих овладевать чтением. Понимание прочитанного страдает при дислексии в различной степени. Иногда оно нарушено негрубо, а иногда – почти отсутствует (т.н. «механическое чтение»).

Исследование навыка чтения проводится в три этапа.

1. Первый этап: с помощью Стандартизованной методики исследования навыка чтения (СМИНЧ) устанавливается уровень сформированности навыка чтения, вычисляются коэффициенты техники чтения (КТЧ) и определяется их соответствие интеллектуальному развитию обследуемого ребенка.

2. Второй этап: если при исследовании на первом этапе диагностирована дислексия, то по данным тестирования ABM-WISC определяются стойкость выявленного расстройства и его прогноз. Это нужно для перспективного планирования коррекционной работы (сроки, этапность и т. п.). Кроме того, данная информация важна для психологической подготовки ребенка и родителей. Знание ими ближайших и отдаленных перспектив способствует адекватному отношению к коррекционному обучению. Как чрезмерный оптимизм, так и неоправданный пессимизм одинаково вредны.
3. Третий этап: когда принято решение о включении ребенка в коррекционную группу, с помощью Теста оперативных единиц чтения (ТОПЕЧ) определяется тип слогов, с тренировки которых необходимо начинать работу, и слоговая сложность слов, доступных ребенку для чтения на данном этапе.

Стандартизованная методика исследования навыка чтения (СМИНЧ)

Методика предназначена только для клинико-психологической диагностики в практике логопедов и психологов. Мы не рекомендуем ее использовать учителям школ в качестве педагогического теста достижений. Она для этого не предназначена! Кроме того, при массовом использовании СМИНЧ неспециалистами, дети запомнят тексты и в случае необходимости проведения клинико-психологической диагностики, будут получены завышенные оценки. Иначе говоря, методика потеряет свою диагностическую силу.

Данная методика предназначена для исследования детей 2-6 классов. Возрастные стандарты, представленные в настоящем пособии, рассчитаны на детей г. Москвы. При использовании ее в

других регионах желательно предварительно провести ее стандартизацию на детях данного региона. В разных регионах, в сельской и городской популяциях детей нормы могут заметно различаться. И с этим нельзя не считаться.

Исследование чтения с помощью СМИНЧ должно проводиться индивидуально, в тихом изолированном помещении. Необходимо создать в отношениях с ребенком непринужденную атмосферу, нейтрализовать у него ожидания оценивания. Необходимо наладить контакт, создать у ребенка готовность к сотрудничеству, убедить его, что исследование не имеет целью оценку его школьной успешности.

Каждому ребенку предъявляется два текста: сначала текст I «Как я ловил раков», затем - текст II «Неблагодарная ель» (приложение 1). Исследующий контролирует параметры чтения по своему бланку, в котором в конце каждой строки указано суммарное число прочитанных слов. Ребенку дается текст на листе формата А 4. Предпочтительный размер шрифта - кегль 14.

При повторных исследованиях можно предлагать ребенку чтение второй половины текстов I и II или использовать дополнительные тексты, приведенные в приложении 2. По показателям скорости и продуктивности они сопоставимы с основными текстами. С точки зрения оценки понимания по сложности они занимают промежуточное положение между текстом I и II. При статистическом анализе результатов, полученных при исследовании на московской выборке из 400 детей (2009-2010 гг.), оценки за понимание в текстах III и IV достоверно кореллировали с оценками за понимание в текстах I и II (коэффициенты $r = 0{,}42 - 0{,}55$).

Исследование скорости и правильности чтения

Инструкция: «Я предлагаю тебе познакомиться с одним любопытным рассказом. Мне бы хотелось знать твое мнение о нем. Постарайся понять, о чем он. Читай вслух так, как тебе удобнее. Сначала прочитай заголовок, а потом рассказ». После того, как ребенок прочитает заголовок, засекается время. Ребенок не должен видеть, что Вы контролируете время. В противном случае многие начинают торопиться, чтобы показать «лучший»

результат. Если ребенок при чтении допустил ошибку, не поправляйте его. По истечении одной минуты отметьте для себя общее число прочитанных слов и число ошибочно прочитанных слов. Если ребенок самостоятельно исправил ошибку, слово считается прочитанным правильно. Из первого значения вычитается второе и получается число правильно прочитанных слов за одну минуту. Этот показатель и будет использован для получения шкальной оценки – коэффициента техники чтения (КТЧ). Использованный метод перевода первичных результатов в шкальные оценки описан в предшествующих публикациях (Корнев А.Н., 2003). Коэффициент находят в таблице на пересечении горизонтальной строки, соответствующей количеству правильно прочитанных слов за первую минуту, и вертикального столбца, соответствующего классу и номеру текста. Если исследование проводится в начале учебного года, при выборе столбца ориентируйтесь на класс, предшествовавший тому, в котором ребенок учится в момент исследования.

Соответственно по итогу чтения текстов I и II будут получены две шкальных оценки (коэффициенты техники чтения): КТЧ 1 и КТЧ 2. Коэффициент техники чтения является интегральным показателем, характеризующим не только скорость, но и правильность чтения.

Пример: Ученик 3 класса, исследование проведено в сентябре. При чтении текста I число прочитанных слов за первую минуту равно 52, из них 3 слова прочитаны неверно. Таким образом, первичный показатель техники чтения (число правильно прочитанных слов) будет равен 49. В первом вертикальном столбце таблицы (см.таблицу) находим значение наиболее близкое к 49. Это - **48**. Находим вертикальный столбец, соответствующий 2 классу и тексту I. На пересечении строки, соответствующей значению 48 и столбца (2 класс, текст I), находим значение шкальной оценки КТЧ–88. Таким образом, КТЧ 1 у мальчика – **88**. В тексте II тот же мальчик за одну минуту прочитал 43 слова, допустив 4 ошибки. По такому же принципу находим значение КТЧ 2–88.

Если бы мы исследовали этого же мальчика в середине

учебного года и позже, выбор столбца соответствовал бы 3 классу. В таком случае при тех же первичных оценках чтения КТЧ были бы иными: КТЧ 1–79 и КТЧ 2– 78.

Вычисление шкальных оценок КТЧ (фрагмент таблицы)

Количество слов за 1 мин	2 класс		3 класс	
	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II
8	56	58	55	56
.....	.....	.....	.....	.....
40	82	**88**	74	**78**
44	85	92	76	80
48	**88**	92	**79**	83
52	92	100	81	86
56	95	104	83	89

У некоторых детей в результате исследования КТЧ 2 оказывается более чем на 10 баллов ниже, чем КТЧ 1. Это означает, что, читая более сложный текст II, ребенок регрессировал на более незрелый уровень чтения, чем в тексте I. Обычно это свидетельствует о большей выраженности нарушений чтения.

В ряде случаев, у детей с медленным врабатыванием или высокой тревожностью имеет смысл отметить число правильно прочитанных слов и за вторую минуту, подсчитав соответствующий КТЧ. У таких детей показатели чтения за вторую минуту могут увеличиться по сравнению с первой минутой. В таких случаях в зачет идет больший из КТЧ, полученных за первую и вторую минуты.

В соответствии с принятыми в большинстве развитых стран критериями в качестве нормы чтения принят диапазон M±1,5 σ. Соответственно КТЧ, выходящие за рамки M-1 σ (светло-серая зона в таблице приложения 3), рассматривается как случаи отставания, которые предположительно могут быть преодолены педагогическими средствами. Результаты меньшие, чем M -1,5 σ

(темно-серая зона в таблице приложения 3), рассматриваются как случаи нарушения и подлежат углубленному исследованию на предмет подтверждения диагноза дислексии. В подобных случаях обычно для преодоления нарушений чтения требуется коррекционная помощь и логопеда, и психолога.

Исследование качественных особенностей способа чтения

Слушая чтение ребенка, исследующий должен оценить доминирующий способ чтения. Предлагается 6 градаций способа чтения (Корнев А.Н., 2003). Из них четыре типа общеизвестны и выделяются всеми: побуквенное, слоговое чтение, целыми словами и группами слов. К ним -добавлены два переходных типа: от побуквенного - к слоговому и от слогового - к чтению целыми словами (там же). Критерии оценки способа чтения приведены в протоколах обследования СМИНЧ (приложение 1,2). Для того, чтобы на слух оценить доминирующий способ чтения, обследующему необходим некоторый опыт диагностики чтения.

В ряде случаев дети используют двойное чтение: сначала шепотом побуквенно, а вслух – целым словом. В таких случаях заметно, как ребенок делает паузы перед тем, как прочесть вслух очередное слово. Во время паузы он шевелит губами. В подобных случаях нужно предложить ребенку читать сразу вслух так, как он умеет. Иначе оценка способа чтения может оказаться завышенной.

Проведенное нами исследование показало, что в популяции московских школьников 2–6 классов число детей, достигших одного из вышеперечисленных уровней навыка чтения (т.е. способа чтения), распределяется следующим образом: более чем у половины школьников т.н. «беглое чтение» (групшой слов) формируется лишь после 6 класса (приложение 4). Очевидно, что эти цифры существенно отличаются от представлений, сложившихся в среде учителей на основе официальных нормативов.

В таблице 1, приведенной в приложении 4, темно-серым цветом выделен уровень сформированности способа чтения, который выходит за рамки статистической нормы (5-ая процентиль). Те, кто получили такой результат, должны

рассматриваться как дети с дислексией, пройти углубленное обследование и направлены к логопеду и психологу для оказания коррекционной помощи. Светло-серым цветом выделена зона, соответствующая низкой норме, требующей педагогического вмешательства.

Исследование качества понимания текста

После прочтения каждого текста проверяется понимание прочитанного посредством ответов на 10 стандартных вопросов, приведенных в методическом пособии. Поэтому все дети обязательно должны полностью прочитать фрагмент текста не меньше того, для которого предусмотрен этот набор вопросов. В тексте I это отрывок объемом не менее 97 слов (первые 2 абзаца), в тексте II – отрывок объемом не менее 127 слов текста II (первые 3 абзаца). Если ребенок прочел обязательную часть текста менее чем за одну минуту, то он продолжает читать до конца первой минуты. Если за одну минуту он прочел меньше положенного - дочитывает текст до конца обязательного отрывка.

Понимание прочитанного в практике образования чаще всего оценивается посредством пересказа или ответа на вопросы. Опыт показывает, что более надежным способом является ответ на вопросы. Он менее зависим от развития у ребенка связной речи и способности составлять связный рассказ. Кроме того, унификация процедуры за счет стандартного набора вопросов делает процедуру оценки понимания более надежной.

Вопросы охватывают обязательные фрагменты текстов I и II. Формулировать вопросы следует именно в той форме, которая приведена в пособии. Дополнительные разъяснения со стороны взрослого не допускаются. Если ребенок дал неверный ответ, реакция взрослого должна быть нейтральной. Если ответ носит неопределенный характер, не позволяющий однозначно оценить его правильность, можно задать уточняющий вопрос. Уточняющий вопрос должен быть неопределенным по форме, не содержащим конкретных указаний на содержание текста. Например: «Я не понял, что ты имеешь в виду, объясни подробнее» или «Подробнее, пожалуйста, я не понял» и т.п. Если ребенок ответил «не помню», переходите к следующему вопросу.

Критерии оценки правильности ответа – смысловая адекватность и полнота. Дословный ответ по тексту не обязателен. Ответ на вопрос засчитывается как правильный, если в нем содержится не менее 2/3 информации, содержащейся в соответствующем фрагменте текста. Полученный результат может быть соотнесен с одним из 4 уровней качества понимания.

Критерии оценки понимания прочитанного:

Уровень А – Правильные ответы на 10 вопросов из 10.

Уровень Б – Правильные ответы на 7–9 вопросов из 10.

Уровень В – Правильные ответы на 4–6 вопросов из 10;

Уровень Г – Правильные ответы на 3 и менее вопросов из 10.

Полноценными с точки зрения функциональной адекватности следует считать уровни А и Б. Соответствующий этим уровням навык чтения позволяет в полной мере воспользоваться информацией, содержащейся в тексте. Владеющего таким навыком человека можно считать функционально грамотным.

Статистический анализ популяционного обследования 400 учеников 2-6 классов г.Москвы, проведенный в 2009 г. с использованием 4 текстов разного типа (описательных и повествовательных) и разного уровня сложности, показал, что функционально грамотными (т.е. владеющими чтением и пониманием на уровне А или Б) являются: во 2 классе – 30%, в 3 классе – 40%, в 4 классе – 47%, в 5 классе – 54%, в 6 классе – 63%. Таким образом, признаком патологии, требующей специализированной помощи, является крайне низкий уровень понимания прочитанного.

Оценка способа чтения с помощью теста оперативных единиц чтения (ТОПЕЧ)

Данный материал можно использовать для детей 1 класса и старше при планировании коррекционной работы: выбора типа слогов, слияние которых у данного ребенка необходимо

формировать на начальном этапе работы. Кроме того, эта же методика позволяет определить момент, когда можно переходить к автоматизации более сложных слогов.

Тест оперативных единиц чтения был апробирован на 30 здоровых учащихся 2–3 классов и более чем 250 детях 2–5 классов с дислексией (Корнев А.Н., 1995). Данный тест зарекомендовал себя как достаточно надежное средство диагностики автоматизированных оперативных единиц чтения. Он позволяет не только диагностировать автоматизированность чтения, но и выбрать оптимальную стратегию коррекционной работы и необходимые данному ребенку приемы тренировки навыка слогослияния.

Тест оперативных единиц чтения состоит из 6 списков. Каждый список включает по 100 единиц: букв, слогов (псевдослов), слов и одного дополнительного списка А, включающего 100 чисел, наименование которых является односложным словом.

В ходе исследования ребенку предлагается как можно быстрее, стараясь не делать ошибок, прочитать сначала 100 цифр (список А), затем 100 букв, затем 100 открытых слогов и т. д. Ребенку дается инструкция: «Читай эти слоги (буквы, цифры) как можно быстрее, но старайся не делать ошибок». Обследующий регистрирует в протоколе время выполнения задания, количество и характер допущенных ошибок (см. приложение 5).

Список А предназначен для выявления недостаточной автоматизированности звуко-буквенных связей. Автоматизированное опознание цифр наступает у детей раньше, чем букв и осваивается легче. Поэтому время называния 100 цифр принимается за эталонный показатель, зависящий лишь от индивидуальных особенностей нейродинамики, скорости называния. С этим результатом сравнивается время называния 100 букв. Здоровые дети затрачивают на него 50–80 с. При неавтоматизированности звуко-буквенных связей время прочтения возрастает до 100 с. и более. Это может быть обусловлено двумя наиболее распространенными причинами: а) непрочностью, неавтоматизированностью звуко-буквенных связей или б) замедленным индивидуальным темпом любых видов деятельности (своеобразной брадипсихией).

В первом случае время чтения списка № 1 будет значимо (на 30% и более) превышать время, затраченное на список А. Во втором случае — существенных различий между ними не будет.

У бегло читающих детей время, затраченное, например, на прочтение списка № 3, равно времени списка № 2 или превышает его не более чем на 15–25%. Это означает, что закрытые слоги (СГС) ребенок читает автоматизированно. Если же время чтения списка № 3 превысит на 30% и более время, затраченное на список № 2, следует заключить, что слоги типа СГС (ЛОК, РУМ, СУМ и т. п.) ребенок читает неавтоматизированно, сукцессивно, сливая 1 или 2 элемента (например, СО...К, СУ...М).

Слова дети прочитывают обычно быстрее, чем бессмысленные слоги. Поэтому список № 5 сам по себе оценивающего значения не имеет (слоги такого типа входят в список № 3), а используется лишь для сравнения с ним списка № 6. Различие между ними являются показателем автоматизированности закрытых слогов со стечением согласных. Во всех случаях, кроме увеличения времени чтения сравнительно с предыдущей таблицей, показателем недостаточной автоматизации является и значительный прирост числа ошибок. Ряд детей, будучи не в состоянии читать данный тип слогов автоматизированно и быстро, пытаются выйти из положения за счет угадывания. При этом резко учащаются ошибки (в 2 раза и более).

Итак методика ТОПЕЧ применяется для определения предельных по степени комплексности (количеству знаков) оперативных единиц чтения, которые автоматизированы у ребенка.

Составление диагностического заключения

На основании полученных результатов исследования техники чтения (скорости, правильности и способа чтения) и качества понимания текста составляется итоговое диагностическое заключение. В нем исследующий должен ответить на следующие вопросы:

1. Соответствует ли каждый из оцененных параметров статистической норме данного возраста и класса (года

обучения):

- скорость чтения,
- способ чтения,
- качество понимания

2. Если не соответствует, то есть оказывается ниже нижней границы нормы (см. приложения 3,4), то относится ли данный случай к одной из следующих категорий: а) непатологическое отставание в усвоении навыка чтения, б) нарушение чтения. Критерием отнесения к категории «нарушение» мы считаем уровень навыка ниже М-1,5 σ или соответствующий 5-й процентили. В таблице эти значения выделены темно-серым цветом.

3. Если есть основания считать данный случай нарушением чтения, то является ли это: а) специфическим нарушением чтения, т.е. дислексией, б) неспецифическим нарушением чтения. Основным критерием принятия решения мы считаем наличие/отсутствие диссоциации между уровнем **общей обучаемости** (это тесно связано с интеллектом) и уровнем **частной обучаемости** собственно чтению. Для более надежного обоснования диагноза следует оценить интеллектуальное развитие ребенка с помощью стандартизованной методики – ABM-WISC. Если разница между коэффициентом «общий интеллектуальный показатель» и «коэффициентом техники чтения» равен или превышает 20 баллов - это дислексия. Если разница меньше 20 – это неспецифическое нарушение чтения.

4. Определение прогноза стойкости дислексии по данным исследования интеллекта посредством ABM-WISC. Прогностически информативны следующие 3 субтеста: «Недостающие детали» (№7), «Составление фигур из кубиков» (№9) и «Кодирование» (№11).

Прогноз неблагоприятен (т.е. компенсация будет медленной и неполной) в тех случаях, когда любые два из трех перечисленных субтестов оказываются ниже следующих значений: субтесты 7 < 8 баллов, субтест 11 < 8 баллов, субтест 9 < 11 баллов.

Как я ловил раков

В нашей деревне текут два ручейка. В них живёт много раков. Мальчики ловят их руками под камнями, в дырах между корнями или под берегом.

Потом они варят их и лакомятся ими. Одного рака я получил от моего друга, и он мне очень понравился, был очень вкусный.

Мне тоже захотелось ловить раков. Но легко сказать, а трудно сделать. У раков есть своё оружие — клешни, которыми они щиплются как следует. Кроме того, я боялся сунуть руку в дыру между корнями. Ведь можно прикоснуться к лягушке или даже к змее! Мой друг посоветовал мне, как можно ловить раков совсем по-другому...

Нужно привязать на длинную палку тухлое мясо. Рак крепко схватит мясо, и затем его легко вытащить из воды, как рыбу на удочке. Этот способ мне очень понравился, и поэтому я подготовил все нужные вещи. В пруду я нашёл глубокое место и сунул палку в воду.

Сижу спокойно. Вода чистая, но раков я не видел нигде. Вдруг я заметил усы, потом глаза и клешни и, наконец, весь рак медленно вылез к мясу. Потом схватил мясо клешнями и разорвал его челюстями. Я очень осторожно потянул свою удочку из воды, и вот рак лежит на траве.

Но некоторые раки были более осторожными. Когда палка-удочка дрожала, рак сразу ее отпускал и задом плыл в нору.

Но всё-таки я наловил много раков. Мама их сварила. Какими они были красными! И очень вкусными!

Протокол обследования. Текст №1. Как я ловил раков (первая половина текста)

ФИ Возраст Школа Класс

Как я ловил раков.	Количество слов
В нашей деревне текут два ручейка. В них	8
живёт много раков. Мальчики ловят их руками	15
под камнями, в дырах между корнями или под берегом.	24
Потом они варят их и лакомятся ими. Одного	32
рака я получил от моего друга, и он мне очень	42
понравился, был очень вкусный.	46
Мне тоже захотелось ловить раков. Но легко сказать,	54
а трудно сделать. У раков есть своё оружие — клешни,	63
которыми они щиплются как следует. Кроме того,	70
я боялся сунуть руку в дыру между корнями. Ведь можно	80
прикоснуться к лягушке или даже к змее! Мой друг	89
посоветовал мне, как можно ловить раков совсем	96
по-другому...	98
Нужно привязать на длинную палку тухлое мясо. Рак	106
крепко схватит мясо, и затем его легко вытащить из воды,	116
как рыбу на удочке. Этот способ мне очень понравился,	125
и поэтому я подготовил все нужные вещи. В пруду	134
я нашёл глубокое место и сунул палку в воду.	143
Сижу спокойно. Вода чистая, но раков я не видел	152
нигде. Вдруг я заметил усы, потом глаза и клешни и,	162
наконец, весь рак медленно вылез к мясу. Потом схватил	171
мясо клешнями и разорвал его челюстями. Я очень	179
осторожно потянул свою удочку из воды, и вот рак	187
лежит на траве.	191
Но некоторые раки были более осторожными. Когда	198
палка-удочка дрожала, рак сразу ее отпускал и задом	207
плыл в нору.	210
Но всё-таки я наловил много раков. Мама их сварила.	219
Какими они были красными! И очень вкусными!	227

Количество слов за 1 мин _____

Количество неисправленных ошибок (ошибки на ударение не засчитываются) _____

Таблица оценки способа чтения. Обвести цифру.

Способ	Как я ловил раков.
1	Преимущественно побуквенное. Более половины прочитанных слов явно или скрыто читаются побуквенно.
2	Переход от побуквенного к слоговому. Больше половины слов читаются по слогам (без двойного чтения). Короткие, частотные слова могут прочитываться целиком.
3	Преимущественно слоговое чтение. Слогослияние автоматизировано (СГ, ГС). Короткие, частотные слова читает целиком.
4	Переход от слогового к чтению целыми словами. Больше половины двух-трехсложных слов читает слитно. Более длинные, со стечением согласных или малознакомые слова – по слогам.
5	Чтение целыми словами.
6	Чтение группами слов, беглое.

Вопросы для оценки понимания прочитанного (первая половина текста) и нормативные ответы на них.*

1. **Сколько ручейков текут в деревне?**

Два._____

2. **Кто в них живет?**

Раки._____

3. **В каких местах ловят раков?**

Под камнями, в дырах между корнями, под берегом.

(Засчитывается при назывании не менее двух)._____

4. **Что мальчики с ними делают?**

Варят, лакомятся ими. (Если названо едят, требуется уточняющий вопрос «сырыми»?;

не засчитывается при ответе «жарят» и др.)_____

5. **От кого мальчик получил рака?**

От друга._____

6. **Чего захотелось мальчику?**

Ловить раков._____

7. **Что есть у раков?**

Клешни._____

8. **Что боялся сделать мальчик?**

Сунуть руку в дыру между корнями._____

9. **Почему?**

Можно прикоснуться к лягушке или к змее._____

10. **Что посоветовал ему друг?**

Ловить раков по-другому._____

*Нормативные ответы даны для ориентировки специалиста относительно ключевого содержания ответа, который можно зачесть как правильный. Формулировка же ответа может быть произвольной. Ответ «не помню» не засчитывается как правильный. В этом случае – переход к следующему вопросу.

Таблица оценки понимания прочитанного. Обвести букву.

Уровень	Характеристика
А	Правильно ответил на 10 вопросов
Б	Правильно ответил на 9-7 вопросов
В	Правильно ответил на 6-4 вопросов
Г	Правильно ответил на 3 и меньше вопросов

Протокол обследования. Текст №1. Как я ловил раков (вторая половина текста)

ФИ Возраст Школа Класс

Как я ловил раков.	Количество слов
В нашей деревне текут два ручейка. В них	8
живёт много раков. Мальчики ловят их руками	15
под камнями, в дырах между корнями или под берегом.	24
Потом они варят их и лакомятся ими. Одного	32
рака я получил от моего друга, и он мне очень	42
понравился, был очень вкусный.	46
Мне тоже захотелось повить раков. Но легко сказать,	54
а трудно сделать. У раков есть своё оружие — клешни,	63
которыми они щиплются как следует. Кроме того,	70
я боялся сунуть руку в дыру между корнями. Ведь можно	80
прикоснуться к лягушке или даже к змее! Мой друг	89
посоветовал мне, как можно ловить раков совсем	96
по-другому...	98
Нужно привязать на длинную палку тухлое мясо. Рак	106
крепко схватит мясо, и затем его легко вытащить из воды,	116
как рыбу на удочке. Этот способ мне очень понравился,	125
и поэтому я подготовил все нужные вещи. В пруду	134
я нашёл глубокое место и сунул палку в воду.	143
Сижу спокойно. Вода чистая, но раков я не видел	152
нигде. Вдруг я заметил усы, потом глаза и клешни и,	162

наконец, весь рак медленно вылез к мясу. Потом схватил	171
мясо клешнями и разорвал его челюстями. Я очень	179
осторожно потянул свою удочку из воды, и вот рак	187
лежит на траве.	191
Но некоторые раки были более осторожными. Когда	198
палка-удочка дрожала, рак сразу ее отпускал и задом	207
плыл в нору.	210
Но всё-таки я наловил много раков. Мама их сварила.	219
Какими они были красными! И очень вкусными!	227

Количество слов за 1 мин_____

Количество неисправленных ошибок (ошибки на ударение не засчитываются)_____

Таблица оценки способа чтения. Обвести цифру.

Способ	Как я ловил раков.
1	Преимущественно побуквенное. Более половины прочитанных слов явно или скрыто читаются побуквенно.
2	Переход от побуквенного к слоговому. Больше половины слов читаются по слогам (без двойного чтения). Короткие, частотные слова могут прочитываться целиком.
3	Преимущественно слоговое чтение. Слогослияние автоматизировано (СГ, ГС). Короткие, частотные слова читает целиком.
4	Переход от слогового к чтению целыми словами. Больше половины двух-трехсложных слов читает слитно. Более длинные, со стечением согласных или малознакомые слова – по слогам.
5	Чтение целыми словами.
6	Чтение группами слов, беглое.

Вопросы для оценки понимания прочитанного (вторая половина текста) и нормативные ответы на них.*

1. С помощью чего можно ловить раков?

Длинной палки и мяса.

2. Что делает рак, когда видит приманку?

Схватывает мясо.

3. Что заметил мальчик, когда сунул палку в воду?

Усы, глаза и клешни рака.

4. Что сделал рак с приманкой?

Схватил мясо и разорвал его.

5. Как после этого действовал мальчик?

Медленно тянул удочку.

6. Какими оказались другие раки?

Осторожными.

7. Что рак делал, когда палка дрожала?

Отпускал палку и плыл в нору.

8. Как они плыли в нору?

Задом.

9. Что мама сделала с пойманными раками?

Сварила.

10. Какими раки стали после этого?

Красными.

Таблица оценки понимания прочитанного. Обвести букву.

Уровень	Характеристика
А	Правильно ответил на 10 вопросов
Б	Правильно ответил на 9-7 вопросов
В	Правильно ответил на 6-4 вопросов
Г	Правильно ответил на 3 и меньше вопросов

*Нормативные ответы даны для ориентировки специалиста относительно ключевого содержания ответа, который можно зачесть как правильный. Формулировка же ответа может быть произвольной. Ответ «не помню» не засчитывается как правильный. В этом случае – переход к следующему вопросу.

Неблагодарная ель

В отдалённой части леса, рядом с высокой рощей, росла ель. Маленькую ёлочку поражала красота белых цветков, которые распускались весной на терновнике. Стали они с терновником друзьями ещё с осени. Тогда ели понравились его синие плоды.

Когда ель стала взрослой, птицы ей сказали, что другой такой красавицы в лесу нет. Тогда охватили ель гордость и самолюбие. Однажды она сказала: «Слушай, терновник, убери свои кривые ветки от меня! Ведь ты не позволяешь, чтобы прохожие восхищались моей красотой и моим прекрасным ростом». «И это ты мне за всю защиту от ветра и плохой погоды?» - жалобно спросил терновник.

Ель молчала и только мрачно качала ветвями. Терновник рассердился и отодвинулся к солнцу. Через несколько дней к солнцу обратились все ветви терновника, но ни одна не прикоснулась к ели. И ель росла, росла...

Во время первых зимних метелей в лес пришли лесорубы. Они искали новогодние ёлки. От страха начала ель просить терновник, чтобы он её спрятал. Но было уже поздно просить. Все ветки терновника летом повернулись к солнцу и зимой уже не могли приблизиться к ели.

Она заплакала: «Ведь меня топором убьют». «И это из-за того, что ты была гордой, самолюбивой и неблагодарной», - ответил терновник. «Да, неблагодарная гордость не принесёт пользу», - заплакала ель.

Едва она сказала это, как перед ней уже стояли люди и восхищались её красотой. Её срубили. Ель упала в объятия терновника и навсегда распрощалась с лесом.

Протокол обследования. Текст №2. Неблагодарная ель (первая половина текста)

ФИ Возраст Школа Класс

Неблагодарная ель.	Количество слов
В отдалённой части леса, рядом с высокой рощей, росла ель. Маленькую ёлочку поражала красота белых цветков, которые распускались весной на терновнике. Стали они с терновником друзьями ещё с осени. Тогда ели понравились его синие плоды.	8 15 22 31 35
Когда ель стала взрослой, птицы ей сказали, что другой такой красавицы в лесу нет. Тогда охватили ель гордость и самолюбие. Однажды она сказала: «Слушай, терновник, убери свои кривые ветки от меня! Ведь ты не позволяешь, чтобы прохожие восхищались моей красотой и моим прекрасным ростом». «И это ты мне за всю защиту от ветра и плохой погоды?» - жалобно спросил терновник.	44 53 60 70 77 88 94
Ель молчала и только мрачно качала ветвями. Терновник рассердился и отодвинулся к солнцу. Через несколько дней к солнцу обратились все ветви терновника, но ни одна не прикоснулась к ели. И ель росла, росла...	101 108 116 127
Во время первых зимних метелей в лес пришли лесорубы. Они искали новогодние ёлки. От страха начала ель	135 144

30

просить терновник, чтобы он её спрятал. Но было уже поздно просить. Все ветки терновника летом повернулись к солнцу и зимой уже не могли приблизиться к ели.	154 162 170
Она заплакала: «Ведь меня топором убьют». «И это из-за того, что ты была гордой, самолюбивой и неблагодарной», - ответил терновник. «Да, неблагодарная гордость не принесёт пользу», - заплакала ель.	179 187 193 197
Едва она сказала это, как перед ней уже стояли люди и восхищались её красотой. Её срубили. Ель упала в объятия терновника и навсегда распрощалась с лесом.	207 217 223

31

Количество слов за 1 мин_____

Количество неисправленных ошибок (ошибки на ударение не засчитываются)_____

Таблица оценки способа чтения. Обвести цифру.

Способ	Характеристика
1	Преимущественно побуквенное. Более половины прочитанных слов явно или скрыто читаются побуквенно.
2	Переход от побуквенного к слоговому. Больше половины слов читаются по слогам (без двойного чтения). Короткие, частотные слова могут прочитываться целиком.
3	Преимущественно слоговое чтение. Слогослияние автоматизировано (СГ, ГС). Короткие, частотные слова читает целиком.
4	Переход от слогового к чтению целыми словами. Больше половины двух-трехсложных слов читает слитно. Более длинные, со стечением согласных или малознакомые слова – по слогам.
5	Чтение целыми словами.
6	Чтение группами слов, беглое.

Вопросы для оценки понимания прочитанного (первая половина текста) и нормативные ответы на них.*

1. **Где росла ель?**

В отдаленной части леса, рядом с высокой рощей.

(Засчитывается при назывании не менее одного)._____

2. **Что поражало маленькую ель весной?**

Белые цветки._____

3. **Какие отношения у нее были с терновником?**

Они были друзьями._____

4. **Что ели понравилось осенью?**

Синие плоды._____

5. **Что сказали птицы?**

Другой такой красавицы в лесу нет.

(Вариант: Ель – красавица). _____

6. **Что сказала ель терновнику?**

Убери свои кривые ветки от меня. _____

7. **Что терновник ей ответил?**

Это ты мне за всю защиту от ветра и плохой погоды.

(Засчитывается при назывании не менее одного)_____

8. **Что потом сделал терновник?**

Рассердился и отодвинулся к солнцу.

(Засчитывается при назывании не менее одного)._____

9. **Что сделалось с ветвями терновника?**

Они обратились к солнцу._____

10. **Что происходило с елью?**

Она росла, росла._____

*Нормативные ответы даны для ориентировки специалиста относительно ключевого содержания ответа, который можно зачесть как правильный. Формулировка же ответа может быть произвольной. Ответ «не помню» не засчитывается как правильный. В этом случае – переход к следующему вопросу.

Таблица оценки понимания прочитанного. Обвести букву.

Уровень	Характеристика
А	Правильно ответил на 10 вопросов
Б	Правильно ответил на 9-7 вопросов
В	Правильно ответил на 6-4 вопросов
Г	Правильно ответил на 3 и меньше вопросов

Протокол обследования. Текст №2. Неблагодарная ель (вторая половина текста)

ФИ Возраст Школа Класс

Неблагодарная ель.	Количество слов
В отдалённой части леса, рядом с высокой рощей, росла ель. Маленькую ёлочку поражала красота белых цветков, которые распускались весной на терновнике. Стали они с терновником друзьями ещё с осени. Тогда ели понравились его синие плоды.	8 15 22 31 35
Когда ель стала взрослой, птицы ей сказали, что другой такой красавицы в лесу нет. Тогда охватили ель гордость и самолюбие. Однажды она сказала: «Слушай, терновник, убери свои кривые ветки от меня! Ведь ты не позволяешь, чтобы прохожие восхищались моей красотой и моим прекрасным ростом». «И это ты мне за всю защиту от ветра и плохой погоды?» - жалобно спросил терновник.	44 53 60 70 77 88 94
Ель молчала и только мрачно качала ветвями. Терновник рассердился и отодвинулся к солнцу. Через несколько дней к солнцу обратились все ветви терновника, но ни одна не прикоснулась к ели. И ель росла, росла...	101 108 116 127
Во время первых зимних метелей в лес пришли лесорубы. Они искали новогодние ёлки. От страха начала ель	135 144
просить терновник, чтобы он её спрятал. Но было уже поздно просить. Все ветки терновника летом повернулись к солнцу и зимой уже не могли приблизиться к ели.	154 162 170
Она заплакала: «Ведь меня топором убьют». «И это из-за того, что ты была гордой, самолюбивой и неблагодарной», - ответил терновник. «Да, неблагодарная гордость не принесёт пользу», - заплакала ель.	179 187 193 197
Едва она сказала это, как перед ней уже стояли люди и восхищались её красотой. Её срубили. Ель упала в объятия терновника и навсегда распрощалась с лесом.	207 217 223

Количество слов за 1 мин_____

Количество неисправленных ошибок (ошибки на ударение не засчитываются)_____

Таблица оценки способа чтения. Обвести цифру.

Способ	Характеристика
1	Преимущественно побуквенное. Более половины прочитанных слов явно или скрыто читаются побуквенно.
2	Переход от побуквенного к слоговому. Больше половины слов читаются по слогам (без двойного чтения). Короткие, частотные слова могут прочитываться целиком.
3	Преимущественно слоговое чтение. Слогослияние автоматизировано (СГ, ГС). Короткие, частотные слова читает целиком.
4	Переход от слогового к чтению целыми словами. Больше половины двух-трехсложных слов читает слитно. Более длинные, со стечением согласных или малознакомые слова – по слогам.
5	Чтение целыми словами.
6	Чтение группами слов, беглое.

Вопросы для оценки понимания прочитанного (вторая половина текста) и нормативные ответы на них.

1. **Кто пришёл в лес зимой?**

Лесорубы

2. **Что они искали?**

Новогодние ёлки.

3. **О чем ель начала просить терновника?**

Чтобы терновник её спрятал.

4. **Почему было поздно просить?**

Потому что ветки терновника уже не могли приблизиться к ели.

5. **Почему заплакала ель?**

Потому что боялась, что её срубят.

6. **Что ответил терновник?**

Это из-за того, что она была гордой, самолюбивой, неблагодарной.

7. **Что сказала ему ель?**

Неблагодарная гордость не принесёт пользу.

8. **Кто появился перед елью?**

Люди.

9. **Что сделали люди?**

Срубили ель.

10. **Что стало с елью?**

Распрощалась с лесом.

Уровень	Характеристика
А	Правильно ответил на 10 вопросов
Б	Правильно ответил на 9-7 вопросов
В	Правильно ответил на 6-4 вопросов
Г	Правильно ответил на 3 и меньше вопросов

*Нормативные ответы даны для ориентировки специалиста относительно ключевого содержания ответа, который можно зачесть как правильный. Формулировка же ответа может быть произвольной. Ответ «не помню» не засчитывается как правильный. В этом случае – переход к следующему вопросу.

Приложение 2. СМИНЧ. Дополнительные тексты

Как зайчик гулял

Когда зайчик научился бегать, он сразу же стал просить маму разрешить ему погулять. Солнце хорошо грело, птицы прекрасно пели, у зайчика было хорошее настроение. Он очень обрадовался, что сам сможет всё увидеть.

Он находил всё новые и новые предметы, его переполняли разнообразные впечатления. С большим нетерпением он ожидал, когда расскажет маме про большую птицу, про цветы, про пчёл, про косулю.

Потом он сел и подумал: «Какая везде красота! Поле, лес, луг – всё я смогу осмотреть. Без страха я могу покушать травку. Кого же бояться? Но мама мне сказала, чтобы я слишком далеко не заходил…

Но разве меня кто-нибудь укусит? Ведь я уже долго гуляю – и ничего страшного не случилось. А вернуться домой легко. Вот и тропиночка. Вдоль ручейка, к лесу, а вон там в этом поле родной дом».

Зайчик был очень доволен собой и улыбался. Вдруг послышался лай собаки! Зайчик его никогда не слышал, но почувствовал, что для него он очень опасен. Сразу же он забыл дорогу домой. Он только все бежал и бежал. Наконец он остановился под крутым склоном, за которым пряталось солнце, и затосковал. Куда идти? Ему хотелось плакать, ведь он уже не знал, где находится.

В конце концов, он вышел к ручейку, а там его уже ожидала мама. Она беспокоилась о нем и поэтому начала его разыскивать. Зайчик очень обрадовался и весело побежал с мамой домой. «Хорошо погулял?» - спросила мама. «Всё было прекрасно, но с тобой, мама, лучше».

Протокол обследования. Текст №3. Как зайчик гулял

ФИ Возраст Школа Класс

Как зайчик гулял	Количество слов
Когда зайчик научился бегать, он сразу же стал просить маму разрешить ему погулять. Солнце хорошо грело, птицы прекрасно пели, у зайчика было хорошее настроение. Он очень обрадовался, что сам сможет всё увидеть.	8 15 23 31 32
Он находил всё новые и новые предметы, его переполняли разнообразные впечатления. С большим нетерпением он ожидал, когда расскажет маме про большую птицу, про цветы, про пчёл, про косулю.	40 45 51 60
Потом он сел и подумал: «Какая везде красота! Поле, лес, луг – всё я смогу осмотреть. Без страха я могу покушать травку. Кого же бояться? Но мама мне сказала, чтобы я слишком далеко не заходил…	68 79 88 94
Но разве меня кто-нибудь укусит? Ведь я уже долго гуляю – и ничего страшного не случилось. А вернуться домой легко. Вот и тропиночка. Вдоль ручейка, к лесу, а вон там в этом поле родной дом».	103 111 120 128
Зайчик был очень доволен собой и улыбался. Вдруг послышался лай собаки! Зайчик его никогда не слышал, но почувствовал, что для него он очень опасен. Сразу же	136 144 154
он забыл дорогу домой. Он только все бежал и бежал. Наконец он остановился под крутым склоном, за которым пряталось солнце, и затосковал. Куда идти? Ему хотелось плакать, ведь он уже не знал, где находится.	164 170 178 186 188
В конце концов, он вышел к ручейку, а там его уже ожидала мама. Она беспокоилась о нем и поэтому начала его разыскивать. Зайчик очень обрадовался и весело побежал с мамой домой. «Хорошо погулял?» - спросила мама. «Всё было прекрасно, но с тобой, мама, лучше».	199 208 215 222 231

Количество слов за 1 мин _____

Количество неисправленных ошибок (ошибки на ударение не засчитываются) _____

Таблица оценки способа чтения. Обвести цифру.

Способ	Характеристика
1	Преимущественно побуквенное. Более половины прочитанных слов явно или скрыто читаются побуквенно.
2	Переход от побуквенного к слоговому. Больше половины слов читаются по слогам (без двойного чтения). Короткие, частотные слова могут прочитываться целиком.
3	Преимущественно слоговое чтение. Слогослияние автоматизировано (СГ, ГС). Короткие, частотные слова читает целиком.
4	Переход от слогового к чтению целыми словами. Больше половины двух-трехсложных слов читает слитно. Более длинные, со стечением согласных или малознакомые слова – по слогам.
5	Чтение целыми словами.
6	Чтение группами слов, беглое.

Вопросы для оценки понимания прочитанного.

1. **Чему научился зайчик?**

Бегать._____

2. **О чем стал просить зайчик?**

Разрешить погулять._____

3. **Какое настроение было у зайчика?**

Хорошее._____

4. **Почему?**

Солнце грело. Птицы пели._____

5. **Чему обрадовался зайчик?**

Сам сможет все увидеть._____

6. **Что находил зайчик?**

Новые и новые предметы._____

7. **Что его переполняло?**

Разнообразные впечатления._____

8. **Про что хотел рассказать зайчик?**

Про большую птицу, про цветы, про пчел, про косулю.
(Засчитывается при назывании не менее двух)._____

9. **О чем подумал зайчик, когда сел?**

Какая везде красота, могу все осмотреть,
могу покушать траву, бояться некого.
(Засчитывается при назывании не менее двух)._____

10. **О каких маминых словах вспомнил зайчик?**

Чтобы далеко не заходил. _____

Уровень	Характеристика
А	Правильно ответил на 10 вопросов
Б	Правильно ответил на 9-7 вопросов
В	Правильно ответил на 6-4 вопросов
Г	Правильно ответил на 3 и меньше вопросов

*Нормативные ответы даны для ориентировки специалиста относительно ключевого содержания ответа, который можно зачесть как правильный. Формулировка же ответа может быть произвольной. Ответ «не помню» не засчитывается как правильный. В этом случае – переход к следующему вопросу.

Мудрый крот

Однажды процессия старых зверей пошла к царю подземелья - кроту. Их вел хромой козёл. Он постучал в ворота и сказал кроту: «Извини за беспокойство, но ты в тишине своего тёмного царства раздумываешь обо всём и поэтому можешь дать нам совет. Нас очень мучит старость, выпали у нас все зубы, ноют кости. Многие из нас пресыщены жизнью. Не можешь ли ты нам сказать, чем облегчить нашу старость?»

Крот вылез на кучу земли и сказал: «Дорогие друзья, вы правы. Я в тишине своего царства много, очень много думаю. И конечно, знаю лекарство, которое вам поможет от всех страданий. Пусть собака приведёт ко мне того, кто будет жаловаться на тяжёлую жизнь».

Через короткое время перед воротами подземного царства залаяла собака. Она привела старую лошадь. Когда они встретились, лошадь его попросила: «Дай мне, пожалуйста, лекарство от старости, всё у меня болит»…

«Пойдёмте вместе», - приказал крот и повёл их к глубокому пруду. Здесь он сказал лошади: «Эта вода - вода чудодейственная. Если ты плохо себя чувствуешь, и жизнь тебе уже не нравится, то прыгни в неё. В её глубине обо всём забудешь, там найдёшь покой».

Лошадь ужаснулась и стала отказываться: «Слушай, крот, я не так уж плохо себя чувствую. У других зверей боль сильнее моей. Зачем мне прыгать в воду? Лучше погреюсь на солнышке, ведь оно мне поможет, и мне опять станет лучше. Извини, пожалуйста, за беспокойство. Может быть, я приду позже».

Крот улыбнулся, и собака с лошадью ушли. Чудодейственное лекарство крот предлагал также и другим зверям. Но каждому из них становилось на берегу лучше, и никто не искал отраду в глубине воды.

Протокол обследования. Текст №4. Мудрый крот

ФИ Возраст Школа Класс

Мудрый крот.	Количество слов
Однажды процессия старых зверей пошла к царю подземелья - кроту. Их вел хромой козёл. Он постучал в ворота и сказал кроту: «Извини за беспокойство, но ты в тишине своего тёмного царства раздумываешь обо всём и поэтому можешь дать нам совет. Нас очень мучит старость, выпали у нас все зубы, ноют кости. Многие из нас пресыщены жизнью. Не можешь ли ты нам сказать, чем облегчить нашу старость?»	7 16 23 31 41 50 58 65
Крот вылез на кучу земли и сказал: «Дорогие друзья, вы правы. Я в тишине своего царства много, очень много думаю. И конечно, знаю лекарство, которое вам поможет от всех страданий. Пусть собака приведёт ко мне того, кто будет жаловаться на тяжёлую жизнь».	74 84 92 101 107
Через короткое время перед воротами подземного царства залаяла собака. Она привела старую лошадь. Когда они встретились, лошадь его попросила: «Дай мне, пожалуйста, лекарство от старости, всё у меня болит»...	113 120 127 134 135
«Пойдёмте вместе», - приказал крот и повёл их к глубокому пруду. Здесь он сказал лошади: «Эта вода - вода чудодейственная. Если ты плохо себя чувствуешь, и жизнь тебе уже не нравится, то прыгни в неё. В её глубине обо всём забудешь, там найдёшь покой».	142 152 160 173 177
Лошадь ужаснулась и стала отказываться: «Слушай, крот, я не так уж плохо себя чувствую. У других зверей боль сильнее моей. Зачем мне прыгать в воду? Лучше погреюсь на солнышке, ведь оно мне поможет, и мне опять станет лучше. Извини, пожалуйста, за беспокойство. Может быть, я приду позже».	183 195 204 214 221
Крот улыбнулся, и собака с лошадью ушли. Чудодейственное лекарство крот предлагал также и другим зверям. Но каждому из них становилось на берегу лучше, и никто не искал отраду в глубине воды.	224 231 238 247 255

Количество слов за 1 мин _____

Количество неисправленных ошибок (ошибки на ударение не засчитываются) _____

Таблица оценки способа чтения. Обвести цифру.

Способ	Характеристика
1	Преимущественно побуквенное. Более половины прочитанных слов явно или скрыто читаются побуквенно.
2	Переход от побуквенного к слоговому. Больше половины слов читаются по слогам (без двойного чтения). Короткие, частотные слова могут прочитываться целиком.
3	Преимущественно слоговое чтение. Слогослияние автоматизировано (СГ, ГС). Короткие, частотные слова читает целиком.
4	Переход от слогового к чтению целыми словами. Больше половины двух-трехсложных слов читает слитно. Более длинные, со стечением согласных или малознакомые слова – по слогам.
5	Чтение целыми словами.
6	Чтение группами слов, беглое.

Вопросы для оценки понимания прочитанного.

1. **Кто однажды пришел к кроту?**

Процессия старых зверей. (Вариант. Старые звери.)_____

2. **Кто их вел?**

Хромой козел.

(Если не названо, вопрос 3 не задается

и не засчитывается)._____

3. **Что козел просил у крота?**

Дать зверям совет._____

4. **На что жаловались звери?**

Выпали зубы, ноют кости, пресыщены жизнью.
(Засчитывается при назывании не менее двух)._____

5. **Какого совета он попросил у крота?**

Чем облегчить старость._____

6. **Что крот предложил зверям?**

Чтобы собака привела к нему зверей. _____

7. **Кого собака должна была привести?**

Того, кто жалуется на тяжелую жизнь._____

8. **Кто к нему пришел первым?**

Старая лошадь._____

9. **О чем его попросила лошадь?**

Дать ей лекарство от старости._____

10. **Почему?**

Все у нее болит._____

Уровень	Характеристика
А	Правильно ответил на 10 вопросов
Б	Правильно ответил на 9-7 вопросов
В	Правильно ответил на 6-4 вопросов
Г	Правильно ответил на 3 и меньше вопросов

Приложение 3. Вычисление коэффициента техники чтения (КТЧ)

Количество слов за 1 мин	2 класс		3 класс		4 класс		5 класс		6 класс	
	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II
8	56	58	55	56	54	54	54	54	53	53
12	60	62	57	58	56	57	55	56	55	55
16	63	65	60	61	58	59	57	58	56	57
20	66	69	62	64	59	61	59	60	58	59
24	69	73	64	67	61	63	61	62	59	60
28	72	77	67	69	63	66	62	64	61	62
32	76	81	69	72	65	67	64	66	62	64
36	79	85	71	75	67	70	66	68	64	65
40	82	88	74	78	69	72	68	70	65	67
44	85	92	76	80	71	74	69	72	67	69
48	88	96	79	83	73	76	71	74	68	70
52	92	100	81	86	74	78	73	76	70	72
56	95	104	83	89	76	80	75	78	71	74
60	98	108	86	91	78	83	76	80	73	76
64	101	111	88	94	80	85	78	82	74	77
68	104	115	90	97	82	87	80	83	76	79
72	108	119	93	100	84	89	82	85	77	81
76	111	123	95	103	86	91	84	87	79	82

80	114	127	97	105	88	94	85	89	80	84
84	117	131	100	108	90	96	87	91	82	86
88	120	135	102	111	91	98	89	93	83	87
92	124	138	105	114	93	100	91	95	85	89
96	127	142	107	116	95	102	92	97	86	91
100	130	146	109	119	97	104	94	99	88	93
104	133	150	112	122	99	107	96	101	89	94
108	136	154	114	125	101	109	98	103	91	96
112	140	158	116	127	103	111	99	105	92	98
116	143	161	119	130	105	113	101	107	94	99
120	146	165	121	133	106	115	103	109	95	101
124	149	169	124	136	108	117	105	111	97	103
128	152	173	126	138	110	120	106	113	98	104
132					112	122	108	115	100	106
136					114	124	110	117	101	108
140					116	126	112	119	103	110
144					118	128	113	121	104	111
148					120	130	115	123	106	113
152					121	133	117	125	107	115
156					123	135	119	127	109	116
160					125	137	121	129	110	118
164									112	120
168									113	121

Приложение 4. Частотное распределение показателей способа чтения и уровня понимания в московской выборке учащихся 2-6 классов

Таблица 1. Частотное распределение (в %) и нормы способа чтения в популяции учащихся 2–6 классов г.Москвы

Способ чтения	2 класс		3 класс		4 класс		5 класс		6 класс	
	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II
6 - группами слов	5	4	19,2	16,4	30,3	26,3	33,1	29,7	46,7	43,8
5 – словами	23	17	37,7	31,5	46,1	39,5	45,9	43,2	46	41,6
4 – переход от слогового к чтению слов	37	35	32,2	38,4	30,3	31,6	18,9	23,6	7,3	12,4
3 – слогами	29	35	9,6	12,3	1,4	2	1,4	2,7	0	1,5
2 – переход от побуквенного к слоговому	6	7	0,7	0,7	0	0,7	0,7	0,7	0	0,7
1 – побуквенное	3	3	0,7	0,7	0	0	0	0	0	0
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Примечание. Значения в ячейках с темно-серым фоном выходят за пределы нижней границы нормы для данной популяции (ниже 10 процентили). Значения в ячейках со светло-серым фоном – низкая норма – отставание на грани с нарушением.

Таблица 2. Частотное распределение (в %) уровней понимания текста при чтении в популяции школьников г.Москвы

Уровень понимания	2 класс		3 класс		4 класс		5 класс		6 класс	
	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II	Текст I	Текст II
А*	12	3	27	21	35	20	31	20	35	23
Б	35	28	46	26	49	42	41	42	48	40
В	37	33	22	37	14	28	24	28	15	30
Г	16	36	5	16	2	10	4	10	2	7
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*Примечание. Описание уровней приведено в основном тексте.

Приложение 5. Тест оперативных единиц чтения (ТОПЕЧ)

Список А

1	3	5	7	3	6	2	7	0	2
6	5	7	3	7	3	6	2	7	2
5	3	7	2	7	5	3	6	2	5
7	3	0	3	2	6	3	6	0	5
7	3	0	6	2	5	3	0	6	3
5	0	7	3	2	5	3	0	3	7
5	0	6	2	7	3	0	3	7	3
5	6	0	7	3	2	5	7	0	3
2	7	5	2	0	5	7	3	2	0
7	5	2	0	5	7	2	5	3	0

Список № 1

Л	Т	К	О	Д	Я	Ф	Ш	В	Е
З	Ы	Ж	Ц	Б	А	Э	Ч	С	Ю
П	Г	Щ	И	К	О	Т	З	Л	Я
П	Я	В	Л	И	Н	К	Д	Ц	Ю
Л	Ж	Е	К	У	А	Б	Ф	Т	И
М	Г	Ы	Ж	Щ	Э	З	А	Р	У
Н	К	Б	О	Л	Н	К	Б	О	Л
В	Ы	М	Е	Ч	И	Б	Е	Щ	О
П	Х	Ф	И	Б	Ц	Д	Я	Ж	Ю
В	Ш	Ч	М	Ш	Ч	Н	А	Д	Р

Список № 2

КИ	РО	ОМ	ДА	СУ	ВЕ	ИС	ГИ	РА	МЕ
ЗО	ИЛ	АШ	ДУ	ЖИ	НЕ	ОК	ИМ	РЫ	ОМ
ВЕ	ЯЛ	ДИ	ЕМ	ПЫ	ЛЮ	АМ	СЕ	ИК	РУ
ВО	ЮН	СИ	НЯ	ЕЛ	ША	ЧУ	ЮР	ЩУ	ЯК
БЫ	ИН	ЛЯ	ЮМ	ИМ	ВУ	ЖО	ДЕ	ИХ	ЦУ
АР	ЮС	КА	ДО	СЫ	ОТ	РИ	УК	ПЕ	ЧА
АХ	ФО	АП	ЦА	ДЫ	ОЛ	ЯН	РИ	НЯ	УС
ОШ	ХУ	ЧИ	ТЕ	ЗА	ЭХ	ЖУ	АТ	ПЕ	ОЧ
ХИ	БЕ	УФ	ИХ	ТЫ	БЯ	ГО	УЧ	ШО	ФА
ЯР	ЮШ	ЛЫ	МЯ	ЕС	ЗЫ	НЮ	ТУ	ИТ	ЦО

Список № 3

ЛАМ	ДИП	СИН	ВУР	ШОМ	РУС	КУЦ	БИН	ЛЯД	ЖАН
КОС	РЕС	ЛЯН	ДИМ	СУН	ЧОР	ВИС	ВОК	ЛЫК	РАН
КУЛ	МОШ	ЛИП	СИР	ВЫН	БУЛ	ДЫН	РОН	ВУЛ	НУС
ДИЛ	НЯЛ	СИН	КИЛ	ШОР	ЧУМ	ХИЛ	МЫН	ДАЦ	ХУР
МАП	ЦИК	ЛИХ	ВАН	ДЫР	ВИС	НЫШ	НЯЛ	СУР	МАН
ЛЫН	СУШ	ХИМ	ЧАЛ	РЫС	НУЛ	ШАП	ВУР	ПИС	РЕС
ГАК	НЕМ	ХИТ	КИЧ	ШОМ	ХАТ	РИК	ЛОС	ЦАХ	ЛЫК
ЖУР	ЛАП	ЖЕР	ДУМ	ФЕХ	БЕЦ	ЛЯР	БИМ	НЕС	ЧИМ
НАК	РОШ	НЫР	СУН	ЛИХ	ЧИК	ШИМ	ХИЛ	ЦУК	ЛАХ
ПАМ	КИР	ДИХ	ЛЯС	ЗИМ	КУС	МАЦ	ЧЕС	МУФ	ЦАР

Список № 4

ПРИ	АСТ	КНУ	ИСТ	СПУ	ТРА	ГЛЮ	ВЗА	ОРХ	ЦВЕ
АХТ	СТИ	ХРУ	ДМЕ	МЛА	ПРЫ	ХРО	ШЛИ	ОНК	ЕСТ
ГЛИ	СТА	КНО	ОЛС	ФРЕ	ШТИ	АРТ	КНИ	МЛЯ	СНУ
СЛО	УСТ	ШКА	ПТИ	УКС	БЛА	ИСК	ВСЮ	ЖМА	ГРЯ
БЛЕ	ОЛП	ИХТ	ПЧЕ	ГЛЕ	КРЮ	АНТ	СЛЫ	ПРЯ	ЖНИ
ПЛЮ	КНЯ	ПСИ	КРЫ	БЛА	ИЛС	ФРУ	ВЛЕ	ОРШ	ШХУ
БРЫ	МНУ	ПЧЕ	АПТ	СЛО	ХВА	ВРА	СФЕ	ЧТИ	ОЛК
ОЛП	КЛЕ	ФЛЕ	ТРЯ	ЧМЕ	КНЯ	ТРЮ	ПЧЕ	КВА	АСК
ЯРП	КСИ	ТВО	МЛО	БРУ	ВТО	НРА	ЯХТ	ВЗЯ	СКИ
ПРУ	СВЕ	КРЯ	ОТС	ЯМК	СТЫ	СВИ	УКС	КРЕ	ТЛЯ

Список № 5

МАК	РИС	МОЛЬ	ДЫМ	ПОЛ	ВЕСЬ	НИЛ	КУЛЬ	ШИК	РОТ
МАТЬ	ДУХ	ЛОБ	РЫСЬ	ШУМ	САД	ХОРЬ	СОН	ТОПЬ	РОК
МУТЬ	ЛОМ	РЕВ	ШАЛЬ	ВЕЛ	МОХ	СЕТЬ	НОС	БОЛЬ	НИТЬ
СУК	ДАР	ТОК	ПУТЬ	ТИР	ВЫНЬ	РОЖЬ	НЮХ	ТОЛЬ	СОК
ДЕНЬ	ЖАЛ	СИНЬ	МЕЛ	ТИК	РУЛЬ	КИТ	СЕВ	ШАРЬ	ПЕНЬ
СЫР	ДОЧЬ	ХАН	ВИТЬ	ШАР	ЛУК	МЫШЬ	ЛОСЬ	ДОЛ	СЫПЬ
МОЛ	СОЛЬ	КИНЬ	СУШЬ	ДАМ	ЖАЛЬ	ХОР	ЛАНЬ	КОНЬ	ДОМ
НЁС	КИЛЬ	ЩИТ	ДАНЬ	РОС	ХОТЬ	ЛАРЬ	СОР	ТЕМЬ	ЛУНЬ
САМ	НОЛЬ	МЕЛ	РОЛЬ	СОМ	ЖУТЬ	КОЛ	ШУТ	РАНЬ	МОР
СУП	РОМ	ТЕНЬ	ТУР	ШУТ	СОХ	ШЁЛ	РАД	КОТ	ДАЛЬ

Список № 6

ЛИСТ	ПРИЗ	КЛИН	РАНГ	СТУЛ	БРАНЬ	СТУК	СМЕХ	ШКАФ	СТВОЛ
ЦИРК	ДИСК	ПЛАЧ	КЛЕТЬ	ШЕСТЬ	РИНГ	ПАСТЬ	ГРАЧ	КЛУБ	ЗНАК
ПУСТ	ТРОС	МАСТЬ	ПЛОТ	КРУГ	СТОЛ	БИНТ	ШМЕЛЬ	ВОРС	ШИПР
ЗВОН	ХРУСТ	ЖИЗНЬ	ХРАП	ПЛАН	СВИСТ	ВЕСТЬ	КЛЕН	ГОНГ	КОСТЬ
БОРТ	ПУСК	ТРОН	ПЛЕД	ЗНАТЬ	КАНТ	СТОН	ШТИЛЬ	ПАРК	ТРАП
ЧЕСТЬ	ПОРТ	СТАЛЬ	МРАК	ПАКТ	БАНК	СЛОН	ГРАНЬ	СЛЕД	МОСТ
СНЕГ	СТОК	ВИНТ	КРАЛ	КЛЁСТ	КОРТ	ШЕСТ	ПИСК	СРОК	ШЛАК
БАНТ	КРАН	ВОЖДЬ	БРАТ	ПОСТ	КОСТЬ	КРОТ	ЗОНТ	СКОТ	ВЛАСТЬ
ДРУГ	НАСТ	ШПРИЦ	КРЕСТ	ДОЖДЬ	РОСТ	ШРАМ	ДУСТ	ШПОН	КРИК
СВАТ	БРОНЬ	ПЛОТ	КЛАН	КИСТЬ	СТИЛЬ	ЗВУК	ТРЕК	ВРЕД	ПИРС

Протокол ТОПЕЧ

ФИ Возраст Школа Класс

Список А

1	3	5	7	3	6	2	7	0	2
6	5	7	3	7	3	6	2	7	2
5	3	7	2	7	5	3	6	2	5
7	3	0	3	2	6	3	6	0	5
7	3	0	6	2	5	3	0	6	3
5	0	7	3	2	5	3	0	3	7
5	0	6	2	7	3	0	3	7	3
5	6	0	7	3	2	5	7	0	3
2	7	5	2	0	5	7	3	2	0
7	5	2	0	5	7	2	5	3	0

Время: _____

Список № 1

Л	Т	К	О	Д	Я	Ф	Ш	В	Е
З	Ы	Ж	Ц	Б	А	Э	Ч	С	Ю
П	Г	Щ	И	К	О	Т	З	Л	Я
П	Я	В	Л	И	Н	К	Д	Ц	Ю
Л	Ж	Е	К	У	А	Б	Ф	Т	И
М	Г	Ы	Ж	Щ	Э	З	А	Р	У
Н	К	Б	О	Л	Н	К	Б	О	Л
В	Ы	М	Е	Ч	И	Б	Е	Щ	О
П	Х	Ф	И	Б	Ц	Д	Я	Ж	Ю
В	Ш	Ч	М	Ш	Ч	Н	А	Д	Р

Время: _____

Список № 2

КИ	РО	ОМ	ДА	СУ	ВЕ	ИС	ГИ	РА	МЕ
ЗО	ИЛ	АШ	ДУ	ЖИ	НЕ	ОК	ИМ	РЫ	ОМ
ВЕ	ЯЛ	ДИ	ЕМ	ПЫ	ЛЮ	АМ	СЕ	ИК	РУ
ВО	ЮН	СИ	НЯ	ЕЛ	ША	ЧУ	ЮР	ЩУ	ЯК
БЫ	ИН	ЛЯ	ЮМ	ИМ	ВУ	ЖО	ДЕ	ИХ	ЦУ
АР	ЮС	КА	ДО	СЫ	ОТ	РИ	УК	ПЕ	ЧА
АХ	ФО	АП	ЦА	ДЫ	ОЛ	ЯН	РИ	НЯ	УС
ОШ	ХУ	ЧИ	ТЕ	ЗА	ЭХ	ЖУ	АТ	ПЕ	ОЧ
ХИ	БЕ	УФ	ИХ	ТЫ	БЯ	ГО	УЧ	ШО	ФА
ЯР	ЮШ	ЛЫ	МЯ	ЕС	ЗЫ	НЮ	ТУ	ИТ	ЦО

Время: _____

Список № 3

ЛАМ	ДИП	СИН	ВУР	ШОМ	РУС	КУЦ	БИН	ЛЯД	ЖАН
КОС	РЕС	ЛЯН	ДИМ	СУН	ЧОР	ВИС	ВОК	ЛЫК	РАН
КУЛ	МОШ	ЛИП	СИР	ВЫН	БУЛ	ДЫН	РОН	ВУЛ	НУС
ДИЛ	НЯЛ	СИН	КИЛ	ШОР	ЧУМ	ХИЛ	МЫН	ДАЦ	ХУР
МАП	ЦИК	ЛИХ	ВАН	ДЫР	ВИС	НЫШ	НЯЛ	СУР	МАН
ЛЫН	СУШ	ХИМ	ЧАЛ	РЫС	НУЛ	ШАП	ВУР	ПИС	РЕС
ГАК	НЕМ	ХИТ	КИЧ	ШОМ	ХАТ	РИК	ЛОС	ЦАХ	ЛЫК
ЖУР	ЛАП	ЖЕР	ДУМ	ФЕХ	БЕЦ	ЛЯР	БИМ	НЕС	ЧИМ
НАК	РОШ	НЫР	СУН	ЛИХ	ЧИК	ШИМ	ХИЛ	ЦУК	ЛАХ
ПАМ	КИР	ДИХ	ЛЯС	ЗИМ	КУС	МАЦ	ЧЕС	МУФ	ЦАР

Время: _____

60

Список №4

ПРИ	АСТ	КНУ	ИСТ	СПУ	ТРА	ГЛЮ	ВЗА	ОРХ	ЦВЕ
АХТ	СТИ	ХРУ	ДМЕ	МЛА	ПРЫ	ХРО	ШЛИ	ОНК	ЕСТ
ГЛИ	СТА	КНО	ОЛС	ФРЕ	ШТИ	АРТ	КНИ	МЛЯ	СНУ
СЛО	УСТ	ШКА	ПТИ	УКС	БЛА	ИСК	ВСЮ	ЖМА	ГРЯ
БЛЕ	ОЛП	ИХТ	ПЧЕ	ГЛЕ	КРЮ	АНТ	СЛЫ	ПРЯ	ЖНИ
ПЛЮ	КНЯ	ПСИ	КРЫ	БЛА	ИЛС	ФРУ	ВЛЕ	ОРШ	ШХУ
БРЫ	МНУ	ПЧЕ	АПТ	СЛО	ХВА	ВРА	СФЕ	ЧТИ	ОЛК
ОЛП	КЛЕ	ФЛЕ	ТРЯ	ЧМЕ	КНЯ	ТРЮ	ПЧЕ	КВА	АСК
ЯРП	КСИ	ТВО	МЛО	БРУ	ВТО	НРА	ЯХТ	ВЗЯ	СКИ
ПРУ	СВЕ	КРЯ	ОТС	ЯМК	СТЫ	СВИ	УКС	КРЕ	ТЛЯ

Время: _____

61

Список №5

МАК	РИС	МОЛЬ	ДЫМ	ПОЛ	ВЕСЬ	НИЛ	КУЛЬ	ШИК	РОТ
МАТЬ	ДУХ	ЛОБ	РЫСЬ	ШУМ	САД	ХОРЬ	СОН	ТОПЬ	РОК
МУТЬ	ЛОМ	РЕВ	ШАЛЬ	ВЕЛ	МОХ	СЕТЬ	НОС	БОЛЬ	НИТЬ
СУК	ДАР	ТОК	ПУТЬ	ТИР	ВЫНЬ	РОЖЬ	НЮХ	ТОЛЬ	СОК
ДЕНЬ	ЖАЛ	СИНЬ	МЕЛ	ТИК	РУЛЬ	КИТ	СЕВ	ШАРЬ	ПЕНЬ
СЫР	ДОЧЬ	ХАН	ВИТЬ	ШАР	ЛУК	МЫШЬ	ЛОСЬ	ДОЛ	СЫПЬ
МОЛ	СОЛЬ	КИНЬ	СУШЬ	ДАМ	ЖАЛЬ	ХОР	ЛАНЬ	КОНЬ	ДОМ
НЁС	КИЛЬ	ЩИТ	ДАНЬ	РОС	ХОТЬ	ЛАРЬ	СОР	ТЕМЬ	ЛУНЬ
САМ	НОЛЬ	МЕЛ	РОЛЬ	СОМ	ЖУТЬ	КОЛ	ШУТ	РАНЬ	МОР
СУП	РОМ	ТЕНЬ	ТУР	ШУТ	СОХ	ШЁЛ	РАД	КОТ	ДАЛЬ

Время: _____

Список №6

ЛИСТ	ПРИЗ	КЛИН	РАНГ	СТУЛ	БРАНЬ	СТУК	СМЕХ	ШКАФ	СТВОЛ
ЦИРК	ДИСК	ПЛАЧ	КЛЕТЬ	ШЕСТЬ	РИНГ	ПАСТЬ	ГРАЧ	КЛУБ	ЗНАК
ПУСТ	ТРОС	МАСТЬ	ПЛОТ	КРУГ	СТОЛ	БИНТ	ШМЕЛЬ	ВОРС	ШИПР
ЗВОН	ХРУСТ	ЖИЗНЬ	ХРАП	ПЛАН	СВИСТ	ВЕСТЬ	КЛЕН	ГОНГ	КОСТЬ
БОРТ	ПУСК	ТРОН	ПЛЕД	ЗНАТЬ	КАНТ	СТОН	ШТИЛЬ	ПАРК	ТРАП
ЧЕСТЬ	ПОРТ	СТАЛЬ	МРАК	ПАКТ	БАНК	СЛОН	ГРАНЬ	СЛЕД	МОСТ
СНЕГ	СТОК	ВИНТ	КРАЛ	КЛЁСТ	КОРТ	ШЕСТ	ПИСК	СРОК	ШЛАК
БАНТ	КРАН	ВОЖДЬ	БРАТ	ПОСТ	КОСТЬ	КРОТ	ЗОНТ	СКОТ	ВЛАСТЬ
ДРУГ	НАСТ	ШПРИЦ	КРЕСТ	ДОЖДЬ	РОСТ	ШРАМ	ДУСТ	ШПОН	КРИК
СВАТ	БРОНЬ	ПЛОТ	КЛАН	КИСТЬ	СТИЛЬ	ЗВУК	ТРЕК	ВРЕД	ПИРС

Время: _____

Списки	А	1	2	3	4	5	6
	Список А (цифры)	Список 1 (буквы)	Список 2 (слоги СГ, ГС)	Список 3 (слоги СГС)	Список 4 (слоги ССГ, ГСС)	Список 5 (слова СГС)	Список 6 (слова ССГС, СГСС)
Время							
Индекс		(вр.1 – вр.А) / вр.А	(вр.2 – вр.1) / вр.1	(вр.3 – вр.2) / вр.2	(вр.4 – вр.3) / вр.3	(вр.5 – вр.4) / вр.4	(вр.6 – вр.5) / вр.5

Приложение 6. Методика раннего выявления дислексии (МРВД)

Методику целесообразно использовать в ходе скрининг-обследования детей 6–7 лет. Она позволяет выявить у детей предрасположенность к дислексии до начала обучения в школе. Обследование с помощью МРВД не требует специального оборудования и занимает около 5–8 мин.

Описание методики и правила оценки выполнения заданий.

1. ***«Рядоговорение»***. Инструкция: «Перечисли по порядку времена года и (после ответа на этот вопрос) дни недели» (при недостаточном понимании самих временных понятий допустима помощь в виде наводящих вопросов или подсказки, не содержащей порядкового перечисления).

Оценка (здесь и далее оценка дается в штрафных баллах):

1) 0 баллов - правильно ответил на оба вопроса; 2) 2 балла - правильно ответил на один вопрос; 3) 3 балла - не ответил ни на один вопрос.

II. ***«Ритмы»***. Инструкция: «Послушай, как я постучу, и после того, как я закончу, постучи так же». После этого однократно предъявляется серия ударов по столу (карандашом или палочкой) с длинными и короткими интервалами:

1) простые ритмы —I I I, I II, I I I, I I II, I III; если задание выполнено верно, то переходят к более сложному; если допущено больше одной ошибки - прекращают;

2) сложные ритмы — III I I, I II II, I III I, II III I; критерий выполнения такой же, как в простых ритмах.

Оценка: 1) 0 баллов - выполнены оба задания; 2) 2 балла - вы-

полнены только простые ритмы; 3) 3 балла - не выполнено ни одного задания.

III. ***«Кулак-ребро-ладонь»*** (проба Н.И.Озерецкого). Инструкция: «Посмотри внимательно на то, что я сейчас сделаю, и повтори так же». Экспериментатор демонстрирует ребенку трижды подряд последовательность из трех движений руки: ударить кулаком по столу, поставить ладонь ребром, хлопнуть ладонью по столу. Ребенок так же, как и экспериментатор, должен трижды без ошибок воспроизвести эту последовательность. Если ребенок нарушил последовательность движений не более одного раза, нужно указать, что допущена ошибка, и предоставить ему еще попытку (если ребенок воспроизвел последовательность из 3 движений только один раз и после стимуляции продолжил ее верно, то это ошибкой не считается). При явно ошибочном воспроизведении демонстрация образца повторяется. Всего допускается не более 5 демонстраций.

Оценка: 1) 0 баллов - правильное воспроизведение с одной-двух попыток после 1-й демонстрации; 2) 2 балла - правильное воспроизведение после 2 демонстраций или после 3 демонстраций с 1-й попытки; 3) 3 балла - правильное воспроизведение после 4 и 5 демонстраций или после 3 демонстраций со второй и более попыток.

IV. ***«Повторение цифр».*** Инструкция: «Сейчас я назову тебе несколько цифр, а ты, как только я окончу говорить, повтори их точно в таком же порядке». После этого экспериментатор ровным голосом, не меняя интонации на последней цифре, в ритме отсчета стартового времени называет ряд из трех цифр (см. цифровые ряды). При ошибочном воспроизведении дается вторая попытка – предъявляется другой ряд из трех цифр. При верном воспроизведении переходят к ряду из 4 цифр и так далее до ряда из 5 цифр. Экспериментатор фиксирует количество цифр в наибольшем правильно воспроизведенном ряду. Это является предварительной оценкой за первую половину задания. После этого дается новая инструкция: «Сейчас я назову тебе еще несколько цифр, и ты их тоже будешь повторять, но только начинай с конца, повторяй их в обратном порядке. Например: если я скажу 1–2, то ты должен сказать 2–1». При этом для наглядности нужно поочередно коснуться пальцем на столе двух воображаемых точек: сначала слева направо, затем справа налево. Тактика обследования и фиксирования результатов такая же, как в первой половине задания: сначала предлагается ряд из 2 цифр, затем из 3 и т. д. Итоговым результатом выполнения всего задания является сумма предварительных оценок за первую и вторую половины задания.

Цифровые ряды

Прямой счет:

№ 3	3–8–6	6–1–2
№ 4	3–4–1–7	6–1–5–8
№ 5	8–4–2–3–9	5–2–1–8–6

Обратный счет:

№ 2	2–5	6–3
№ 3	5–7–4	2–5–9
№ 4	7–2–9–6	8–4–9–3

Оценка: 1) 0 баллов - итоговый результат больше 6, 2) 2 балла - итоговый результат равен 6; 3) 3 балла - итоговый результат мень-

ше 6.

V. ***Ориентировка в «право — лево»:***

1. Простая ориентировка. Инструкция: «Подними левую руку (начинать надо обязательно с левой руки), покажи правый глаз, левую ногу». Если задание выполнено, то переходят к следующему, если нет — прекращают.

2. Речевая проба Хеда. Инструкция: «Возьмись левой рукой за правое ухо, правой рукой — за правое ухо, правой рукой — за левое ухо, покажи левой рукой правый глаз».

Оценка: 1) 0 баллов - выполнены оба задания; 2) 2 балла - выполнена только простая ориентировка; 3) 3 балла - не выполнено ни одного задания.

VI. ***Составление рассказа по серии картинок***. Инструкция: «Расскажи: про что здесь нарисовано? Составь рассказ по этим картинкам». Ребенку предъявляется рассказ в двух картинках (удобен для использования рассказ о курице, цыплятах и самоварной трубе из книги И. Радлова «Рассказы в картинках»). В рассказе на первой картинке изображены: курица, которая вывела 4 желтых цыплят на прогулку, и лежащая на земле самоварная труба, в которую один из цыплят заглядывает. На второй картинке удивленная курица, оглянувшись, видит, что трое цыплят вылезли из трубы черными, а четвертый, еще желтый, цыпленок заглядывает в нее.

Если ребенок не может самостоятельно составить рассказ или вместо него перечисляет изображенные предметы, то нужно задать наводящие вопросы. После того, как ребенок закончил рассказ, задается вопрос: «Объясни: почему цыплята стали черными?». Оценки выставляют в 2 этапа:

1. Оценивается качество построения рассказа — связность, полнота изложения, правильность описания, последовательность событий: а) 0 баллов - рассказ составлен самостоятельно, без существенных погрешностей; б) 2 балла - рассказ составлен только по наводящим вопросам без грубых погрешностей или самостоятельно, но с грубыми погрешностями (пропущена существенная часть рассказа, нарушена последовательность событий); в) 3 балла - вместо рассказа перечисляются изображенные предметы; г) 4 балла - ребенок без посторонней помощи даже не перечисляет предметы на картинках.

2. Оценивается понимание причинно-следственных связей: а) 0 баллов - дано правильное объяснение (испачкались в саже или в краске); б) 1 балл - объяснение неполное («труба — черная») — при этом задается наводящий вопрос: «Что значит черная?» и, если удовлетворительного ответа не дано; в) 2 балла - объяснения совсем не было.

Итоговая оценка равна сумме первой и второй оценок.

Составление заключения:

1. При обследовании детей **6–7 лет** без грубой речевой патологии суммируются следующие три оценки: за «Рядоговорение», тест Озерецкого или «Ритмы» (из этих двух выбирается задание, за которое получена большая оценка), «Повторение цифр». Сумма баллов, превышающая 5, свидетельствует о предрасположенности к дислексии.

2. При обследовании детей **7–8 лет** с выраженной речевой патологией суммируются следующие четыре оценки: за «Рядогово-

рение», «Повторение цифр», «Ориентировка в “право — лево”», «Рассказ по картинкам». Сумма баллов, превышающая 5, свидетельствует о предрасположенности к дислексии.

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургская государственная педиатрическая медицинская академия»

Факультет клинической психологии

А.Н. Корнев О.А. Ишимова

Методика диагностики дислексии у детей

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Санкт-Петербург
2010