ОЦЕНИВАНИЕ ПРОЕКТНОЙ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

1. Система оценивания проектной и исследовательской деятельности в курсе физики

Программа развития универсальных учебных действий на уровне среднего общего образования должна быть направлена, в том числе, на формирование у обучающихся системных представлений и опыта применения методов, технологий и форм организации проектной и учебно-исследовательской деятельности для достижения практико-ориентированных результатов образования (ФГОС СОО, п. 18.2.1).

Проектная деятельность обучающихся – совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленная на достижение общего результата деятельности.

Исследовательская деятельность обучающихся – деятельность, связанная с решением творческой, исследовательской задачи с *заранее неизвестным решением* и предполагающая наличие основных этапов, характерных для исследования в научной сфере.

Обучающийся только постепенно овладевает умениями и навыками проведения проектной и исследовательской деятельности – от элементарных до уровня требований, предъявляемых на конкурсах, конференциях и т. д. самого высокого уровня. Критерии оценивания на таких интеллектуальных состязаниях могут немного отличаться, но имеют и общие черты, характерные для всех подобных мероприятий. Поэтому целесообразно, делая оценивание разноуровневым, в соответствии с ситуацией ориентироваться на общее в критериях оценивания на любом уровне.

2. Критерии оценки проектов и исследовательских работ по физике в образовательном учреждении на конкурсе, конференции, смотре, фестивале и т. п.)

Возможная система оценивания может содержать следующие разделы и критерии (для удобства они представлены в таблице).

Таблица

№	Содержание	Количество баллов	Всего баллов	Комментарий
1	**Выбор темы и работа обучающегося**		**(0–10)**	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)
1.1	Актуальность темы	0 – не обозначена. 1 – обоснована.	0–1	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)
1.2	Постановка проблемы/гипотезы	0 – не обозначена. 1 – гипотеза четко обозначена.	0–1	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)
1.3	Целеполагание	0 – не обозначено или цель не соответствует гипотезе. 1 – цели обозначены, соответствуют гипотезе. 1 – задачи поставлены, соответствуют цели.	0–2	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)
1.4	Методы	0 – нет. 1 – названо, но нет подробного описания. 2 – описано подробно, детально.	0–2	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)
1.5	Выполнение работы. Результаты. Выводы	0 – нет. 1 – результаты приведены, но не показано, как получены. 2 – описано, как выполнена работа, четко	0–2	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)

		выделены результаты, сделаны выводы.		
1.6	Синопсис	1 – самостоятельность. 1 – четкость структуры.	0–2	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)
2	**Защита**		**(0–10)**	Оценивает жюри (в учебном варианте – руководитель)
2.1	Грамотность и четкость выступления	1 – грамотность и структурированность выступления. 1 – последовательность, четкость. 3 – содержательность, все основное изложено, суть работы четко выделена.	0–5	Оценивает жюри (в учебном варианте – руководитель)
2.2	Использование презентаций, демонстраций и пр.	0 – не было. 1 – были, но обучающийся не использовал или использовал неумело. 2 – грамотное и уместное использование, презентации и/или демонстрации грамотные, наглядные.	0–2	Оценивает жюри (в учебном варианте – руководитель)
2.3	Ответы на вопросы	0 – не смог ответить ни на один вопрос по теме работы. 1 – ответы неуверенные, содержат ошибки, но, в целом, удовлетворительно. 2 – ответы на 2–3 вопроса по теме правильные, уверенные.	0–2	Оценивает жюри (в учебном варианте – руководитель)
2–4	Самоорганизация	0 – нарушен регламент. 1 – регламент соблюдался.	0–1	Оценивает жюри (в учебном варианте – руководитель)

3	**Реферат**		**(0–20)**	Оценивает жюри с учетом мнения рецензентов (в учебном варианте – руководитель)
3.1	Структура	1 – цель; 1 – задачи; 1 – проблема/гипотеза; 1 – предмет и объект; 1 – актуальность; 1 – оформление и грамотность.	0–6	Оценивает жюри с учетом мнения рецензентов (в учебном варианте – руководитель)
3.2.1	Теоретическая часть	1 – относится к теме, но мало обосновано. 2 – увязано с темой, есть ссылки на источники.	0–2	Оценивает жюри с учетом мнения рецензентов (в учебном варианте – руководитель)
3.2.2	Теоретическая часть	0 – большое количество ошибок (2–3 и более на страницу текста). 1 – написана грамотно.	0–1	Оценивает жюри с учетом мнения рецензентов (в учебном варианте – руководитель)
3.3	Практическая часть	0–2 – практическая часть. 0–2 – методы и методика. 0–2 – результаты. 0–1 – выводы.	0–7	Оценивает жюри с учетом мнения рецензентов (в учебном варианте – руководитель)
3.4	Соответствие	0 – достигнутые результаты не соответствуют цели и задачам. 2 – частично соответствуют. 3 –соответствуют.	0–3	Оценивает жюри с учетом мнения рецензентов (в учебном варианте – руководитель)
3.5	Использование литературы и других источников	0 – нет или указано формально, но использования не видно. 1 – правильно оформленный список источников и в реферате	0–1	Оценивают 2–3 рецензента (в учебном варианте – руководитель)

		указано, где какие источники использованы.		
		ВСЕГО	**0–40**	

Обратим внимание на необходимость значительной работы рецензентов. Обычно на конкурсах, смотрах и других подобных мероприятиях на выступление участника дается не более 15 минут. Жюри работает в таком же режиме. Поэтому внимательно оценить все стороны работы жюри не в состоянии.

Именно предварительная работа рецензентов должна способствовать тому, чтобы отбраковать плагиат. Это явление очень распространено, к сожалению, и играет отрицательную роль в воспитании обучающегося.

Во время внимательного знакомства с работой можно более объективно оценить самостоятельность работы обучающегося, глубину выполнения работы. Именно на это надо обращать внимание. В учебной работе оценивание по всем критериям проводит обычно руководитель (учитель).